



56.1114.3.2014

Informacja pokontrolna nr KPR-POKL.09.01.01-22-004/12-01

1. Podstawa prawna kontroli

- art. 27 ust. 1 pkt 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 06.12.2006 r. (Dz. U. 2009 r., Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- § 15 pkt 1. ppkt. 1 Porozumienia nr KL/PM/2007/1 z dnia 22.06.2007 r.;
- § 18 Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r.

2. Nazwa jednostki kontrolującej

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

Maciej Pieczyński – kierownik zespołu kontrolującego
Mariusz Kolasa – członek zespołu kontrolującego

4. Termin kontroli

Od dnia 16.06.2014 r. do dnia 18.06.2014 r.

5. Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)

Kontrola planowa projektu konkursowego z wizytą monitoringową

6. Nazwa jednostki kontrolowanej

Gmina Główny

7. Adres jednostki kontrolowanej

Siedziba Beneficjenta: ul. Kościuszki 8, 76-220 Główny
Miejsce świadczenia usługi: ul. 22 lipca 16, 76-220 Główny

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)

Nazwa projektu: Ja też jestem przedszkolakiem – utworzenie punktów przedszkolnych w gminie Główny;
Numer projektu: POKL.09.01.01-22-004/12;
Priorytet IX: Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach 9.1: Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty;
Numer umowy: UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r.;

Wartość projektu: 1 030 527,70 zł;
Wartość wydatków rozliczanych we wnioskach objętych kontrolą: 692 786,48 zł;
Okres realizacji projektu: 01.08.2012 r. – 31.07.2014 r.;

Okres objęty kontrolą: 01.08.2012 r. – 31.12.2013 r..

Maciej

9. Zakres kontroli

Weryfikacja zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

1. prawidłowość rozliczeń finansowych;
2. kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu;
3. sposób rekrutacji i kwalifikowalność uczestników projektu;
4. sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o *ochronie danych osobowych* oraz czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa i Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym oraz czy przestrzega ich zapisów;
5. zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta;
6. poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego;
7. poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP;
8. poprawność udzielania pomocy publicznej/*pomocy de minimis*;
9. prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych;
10. zapewnienie właściwej ścieżki audytu;
11. sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

Kontrola projektu na miejscu realizacji usługi (wizyta monitoringowa):

1. sprawdzenie, czy usługa jest zgodna z umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz umową na realizację usługi, jeśli została zlecona;
2. sprawdzenie, czy realizowana usługa jest zgodna z harmonogramem realizacji projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie projektu;
3. sprawdzenie, czy zakres udzielonego wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu;
4. sprawdzenie, czy pomieszczenia, w których realizowana jest usługa, są oznakowane plakatami lub tablicami z logo POKL i UE, informującymi o współfinansowaniu projektu z EFS;
5. sprawdzenie, czy uczestnicy otrzymują materiały, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO KL;
6. sprawdzenie czy beneficjent posiada dokumenty potwierdzające zrealizowanie usługi zgodnie z umową zawartą z wykonawcą;
7. sprawdzenie, czy sprzęt zakupiony w ramach projektu jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

10.1. Opis metodologii doboru próby dokumentacji badającej kwalifikowalność uczestników projektu oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do ogółu uczestników projektu

Weryfikacji, z uwagi na stwierdzenie niekwalifikowalności części uczestników projektu, poddano dokumentację dot. wszystkich 175 uczestników Projektu.

Doboru próby dokonano zgodnie z zasadami określonymi w Rocznym Planie Kontroli IP w ramach PO KL na 2014 r.

10.2. Opis metodologii doboru próby dokumentacji finansowej oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do wielkości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Kontrolą objęto 92 pozycje dowodów księgowych wykazanych w zatwierdzonych wnioskach o płatność nr:

1. WNP-POKL.09.01.01-22-004/12-01, za okres: od 2012-08-01 do 2012-09-30, suma kontrolna: C1C2-F605-986B-690B na kwotę: 72 719,22 zł;
2. WNP-POKL.09.01.01-22-004/12-02, za okres: od 2012-10-01 do 2012-12-31, suma kontrolna: EF82-198D-F860-57F1 na kwotę: 156 598,33 zł;
3. WNP-POKL.09.01.01-22-004/12-03, za okres: od 2013-01-01 do 2013-03-31, suma kontrolna: DFC9-E32F-FF8B-E376 na kwotę: 95 678,87 zł;
4. WNP-POKL.09.01.01-22-004/12-04, za okres: od 2013-04-01 do 2013-06-30, suma kontrolna: 02C0-6A81-39FE-BB55 na kwotę: 122 514,21 zł;
5. WNP-POKL.09.01.01-22-004/12-05, za okres: od 2013-07-01 do 2013-09-30, suma kontrolna: 6435-0D26-2542-9BBE na kwotę: 96 695,23 zł;
6. WNP-POKL.09.01.01-22-004/12-06, za okres: od 2013-10-01 do 2013-12-31, suma kontrolna: 127A-6B57-20F7-D94A na kwotę: 148 580,62 zł;

Wartość kontrolowanych dokumentów wynosiła 199289,13 zł, co stanowiło 28,77 % wartości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli.

Próba dokumentów została opracowana zgodnie z metodologią wyboru dokumentów podczas kontroli na miejscu określoną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2014 r.

Zgodnie z metodologią wylosowano 92 pozycje dowodów księgowych, odrzucono dwie pozycje, zastępując je wydatkami w ramach cross-financingu.

10.3 Opis metodologii doboru próby dokumentacji merytorycznej

Zespół kontrolujący zgodnie z RPK na rok 2014 oraz Zasadami kontroli w ramach PO KL z dnia grudnia 2013 r. zweryfikował całą dokumentację dotyczącą przetwarzania danych osobowych oraz promocji i archiwizacji.

Weryfikacji poddano dokumentację dot. wszystkich 175 uczestników Projektu.

Zweryfikowano nie mniej niż 30% dokumentacji dotyczącej zadań merytorycznych, co opisano w pkt. 11.5 Informacji pokontrolnej.

Ponadto sprawdzono 100% dokumentacji dot. zamówienia przeprowadzonego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych dot. „Usługi edukacyjnej w 10 ośrodkach przedszkolnych w Gminie Główny” o wartości 261.252,00 zł, tj. 64.994,53 euro.

Dobór dokumentów w obszarach gdzie skontrolowano mniej niż 100 % dokumentacji został dokonany na podstawie osądu eksperckiego, zgodnie z *Zasadami kontroli w ramach PO KL* z grudnia 2013 r.

11. Ustalenia kontroli

Osobami upoważnionymi do udzielania wyjaśnień w toku kontroli były:

- Pani Barbara Grot;
- Pani Małgorzata Wygocka;
- Pani Danuta Kamińska.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

11.1. Prawdliwość rozliczeń finansowych

Podczas kontroli zweryfikowano dokumenty księgowe, o których mowa w punkcie 10.2 Informacji pokontrolnej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- oryginały dokumentów księgowych, poświadczających poniesienie w ramach Projektu wydatków pod względem prawidłowości i kwalifikowalności, ujęte w zatwierdzonych wnioskach o płatność są zgodne z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 14.08.2012 r. oraz 01.07.2013 r. Stwierdzono brak zgodności pomiędzy danymi ujętymi w załączniku nr 1 do zatwierdzonych wniosków o płatność a danymi wynikającymi z oryginałów dowodów księgowych. Beneficjent dokonał korekty stwierdzonych rozbieżności w toku kontroli;
- na fakturze nr FV/3/2012/09 z dnia 12.09.2012 r. dot. wydatku w ramach cross-financingu jako nazwę towaru wskazano „Remont pomieszczeń szkół i świetlic w celu przystosowania ich do wymogów ośrodków przedszkolnych, zgodnie z umową nr UE/PKOL/01/2012 z dnia 29-08-2012 r.” Beneficjent wyjaśnił, że faktura dotyczyła adaptacji pomieszczeń oraz, że nie ma wpływu na nazewnictwo stosowane przez Wykonawców, w związku z czym zaakceptował przedmiotową fakturę opisując prawidłowo usługę pod względem merytorycznym.
- w/w dokumenty księgowe posiadały adnotacje o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym. Weryfikowane dokumenty zostały opisane niezgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.12.2011 r. oraz 24.12.2012 r., - nie zawierały nazw zadań, w ramach których wydatek został rozliczony oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS. Beneficjent uzupełnił opisy dowodów księgowych podczas kontroli;
- Beneficjent rozliczył w ramach cross-financingu koszt przeprowadzonych prac adaptacyjnych w pomieszczeniach świetlic wiejskich i szkół dostosowywanych do wymogów ustanowionych dla punktów przedszkolnych. Łączna wartość wydatków wyniosła 70 000,00 zł. Zakupu dokonano zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO K*. Beneficjent nie zaplanował i nie dokonał zakupu w ramach cross-financingu sprzętu i wyposażenia;
- weryfikowane dowody zapłaty potwierdzały poniesienie wydatków wskazanych we wnioskach o płatność;
- Beneficjent posiadał dokumentację potwierdzającą, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone;
- Beneficjent udzielił wsparcia niekwalifikowalnym uczestnikom Projektu w związku z czym stwierdzono w Projekcie wydatki niekwalifikowalne, co opisano w punkcie 11.3 Informacji pokontrolnej;
- Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.12.2011 r. oraz 24.12.2012 r.;
- w okresie objętym kontrolą Beneficjent wniósł wkład własny o wartości 104 891,00 zł, co stanowiło 15,16 % kosztów ogółem rozliczonych w ramach projektu. Zgodnie z § 4 umowy nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r. Beneficjent był zobowiązany do wniesienia wkładu własnego w wysokości 15 % wydatków kwalifikowalnych projektu. Stwierdzono, że Beneficjent wносił wkład własny proporcjonalnie do rozliczanej kwoty dofinansowania oraz ujmował w wyodrębnionej ewidencji księgowej projektu;

- środki przekazane na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania przychodu;
- płatności realizowane były co do zasady z wyodrębnionego na potrzeby Projektu rachunku bankowego;
- Beneficjent nie finansował w ramach przekazanych środków swojej zwykłej działalności, a jedynie koszty związane z realizacją Projektu;
- koszty bezpośrednie są prawidłowo klasyfikowane. Wydatki znajdujące się w katalogu kosztów pośrednich, a rozliczone w ramach kosztów bezpośrednich mają związek z zadaniami, w ramach których zostały wykazane;
- w okresie objętym kontrolą Beneficjent nie realizował innych projektów w ramach POKL. Nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków w związku z realizacją więcej niż jednego projektu;
- nie występuje podwójne finansowanie w ramach POKL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (PO RYBY) 2007-2013;
- podatek VAT w Projekcie jest kwalifikowalny zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie;
- Beneficjent nie rozliczał kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej.

[Dowód: akta kontroli nr 2]

11.2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu

Podczas kontroli zweryfikowano następujące dokumenty:

- Zestawienie dotyczące personelu Projektu;
- Umowy o pracę oraz umowy zlecenie zawarte z personelem Projektu, co do których wylosowano listy płac w próbie dokumentów do kontroli, zgodnie z zasadami opisanymi w pkt. 10.2 Informacji pokontrolnej;
- Ewidencje czasu pracy;
- Informacje dot. wyboru personelu Projektu.

Na podstawie weryfikacji ww. dokumentów stwierdzono, że:

- 1) Beneficjent uzasadnił wybór osób zaangażowanych w realizację Projektu;
- 2) Beneficjent angażuje do Projektu osoby stanowiące personel Projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej w tym samym okresie. Zakres zadań umożliwia prawidłową realizację obowiązków;
- 3) Beneficjent nie zatrudniał w projekcie pracowników instytucji uczestniczących w realizacji POKL;
- 4) Beneficjent nie zatrudniał w Projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy;
- 5) Beneficjent nie angażował do Projektu osób, zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie;
- 6) wysokość stawek wynagrodzeń stosowanych przez Beneficjenta nie budziła zastrzeżeń;
- 7) wydatki dot. personelu Projektu były kwalifikowalne.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

11.3. Sposób rekrutacji i kwalifikowalność uczestników projektu

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 01.08.2012 r. do dnia 31.12.2013 r. w projekcie uczestniczyło łącznie 175 osób. Ze względu na stwierdzone, w wylosowanej próbie do

kontroli osoby niekwalifikowalne, weryfikacji poddano dokumentację dotyczącą wszystkich 175 uczestników Projektu. Lista dzieci przyjętych do projektu stanowi akta kontroli nr 4.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu (suma kontrolna E28F-7D1A-30EF-8130) punkt 3.2 projekt skierowany był do dzieci w wieku 3-5 lat zamieszkałych na terenie Gminy Główny oraz dzieci, których obwód przyszłej szkoły znajduje się w Gminie Główny.

Proces rekrutacji rozpoczął się w dniu 10.09.2012 r. i miał charakter ciągły, tj. przebiegał przez cały czas realizacji projektu.

Przedstawiono:

- „Regulamin uczestnictwa w projekcie”,
- „Harmonogram organizacji spotkań informacyjnych” stanowiący Zał. nr 1 do regulaminu rekrutacji,
- „Listę dzieci mogących uczęszczać do punktów przedszkolnych w ramach projektu „Ja też jestem przedszkolakiem – utworzenie punktów przedszkolnych w Gminie Główny””,
- „Listy obecności na spotkaniu szkoleniowym dla nauczycieli”,
- listy dzieci zakwalifikowanych do przedszkoli w poszczególnych ośrodkach,
- deklaracje uczestnictwa w projekcie,
- oświadczenia uczestnika projektu dot. przetwarzania danych osobowych.

Proces rekrutacji przebiegał niezgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie oraz regulaminem uczestnictwa w projekcie.

Stwierdzono, że 30 dzieci uczestniczących w projekcie, w momencie przystąpienia do projektu, było w wieku poniżej 2,5 lat, co jest niezgodne z dokumentacją konkursową 01/POKL/9.1.1/2012 oraz wnioskiem o dofinansowanie projektu (suma kontrolna E28F-7D1A-30EF-8130) punkt 3.2 – Grupy docelowe i stanowi naruszenie pkt. 1) lit. a i z pkt. 1) lit. i), ii) Podrozdział 1 Sekcja 3.1 – *Podstawowe zasady kwalifikowania wydatków* oraz pkt. 1) Podrozdział 6 Sekcja 3.6 – *Kwalifikowalność uczestników projektu Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 15.12.2011 r., 14.08.2012 r. i 01.07.2013 r., § 3 ust. 1 i 4 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r. i art. 207 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 184 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)*.

Lista dzieci niekwalifikowalnych stanowi akta kontroli nr 4.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

Wydatki niekwalifikowalne związane z udzieleniem wsparcia niekwalifikowalnym uczestnikom projektu wynoszą 29 337,00 zł w tym 24 896,42 zł kwota dofinansowania i 4440,58 zł wkład własny.

Kwota **24.896,42 zł** stanowi nieprawidłowość, podlegającą zwrotowi wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Szczegółowe wyliczenie kwoty niekwalifikowanej:

Wartość projektu ogółem 1.030.527,70 zł – wartość zadania 6 (Organizacja spotkań szkoleniowych z nauczycielami biorącymi udział w realizacji projektu), tj. 6.400,00 zł = 1.024.127,70 zł.

Kwota 1.024.127,70 zł / 240 uczestników projektu = 4.267,20 zł / 1 osobę / 24 miesiące.

Kwota 4.267,20 zł / 24 miesiące (czas trwania projektu) = 177,80 zł / 1 osoba / 1 miesiąc udziału w projekcie.

Kwota 177,80 zł to średni koszt udziału 1 osoby w projekcie przez 1 miesiąc.

[Handwritten signature]

Ilość miesięcy, w których uczestniczyły osoby uznane za niekwalifikowalne to łącznie 165, co daje kwotę 29.337,00 zł.

Kwota wydatków niekwalifikowalnych (29.337,00 zł), została proporcjonalnie rozliczona pomiędzy kwotę dofinansowania oraz wniesiony przez Beneficjenta wkład własny. Stosunek kwoty dofinansowania do wkładu własnego przedstawia Tabela nr 1.

Tabela nr 1

| WNP | Kwota rozliczonych wydatków | Kwota rozlicz. dofinansowania | Kwota rozlicz. wkładu własnego | % rozlicz. dofinansowania [poz. 3/ poz. 2] | % rozlicz. wkładu własnego [poz. 4/ poz. 2] |
|--------------|-----------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 72719,22 | 72719,22 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 2 | 156598,33 | 127498,33 | 29100,00 | 81,42 | 18,58 |
| 3 | 95678,87 | 66578,87 | 29100,00 | 69,59 | 30,41 |
| 4 | 122514,21 | 87594,21 | 34920,00 | 71,50 | 28,50 |
| 5 | 96695,23 | 84924,23 | 11771,00 | 87,83 | 12,17 |
| 6 | 148580,62 | 148580,62 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| Suma: | 692786,48 | 587895,48 | 104891,00 | 84,86 | 15,14 |

Z uwagi na fakt, że ujęte we wnioskach o płatność wydatki odnoszą się do ogółu uczestników projektu kwota wydatków niekwalifikowalnych (29.337,00 zł), została proporcjonalnie rozliczona na wszystkie wnioski o płatność, co przedstawia Tabela nr 2.

Tabela nr 2

| WNP | Kwota rozliczonych wydatków | % rozlicz. wydatków w WNP do kosztów ogółem [poz. 2/ 692786,48] | Kwota wydatków niekwalif. w WNP [29337,00 x poz. 3] | % rozlicz. dofinansow. [Tab 1. poz 5] | Kwota niekwalif. dofinansow. [poz. 4 x poz. 5] | % rozlicz. wkładu własnego [Tab 1. poz 6] | Kwota niekwalif. wkładu własnego [poz. 4 x poz. 7] |
|--------------|-----------------------------|---|---|---------------------------------------|--|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | 72719,22 | 10,50 | 3080,39 | 100,00 | 3080,39 | 0,00 | 0,00 |
| 2 | 156598,33 | 22,60 | 6630,16 | 81,42 | 5398,28 | 18,58 | 1231,88 |
| 3 | 95678,87 | 13,81 | 4051,44 | 69,59 | 2819,40 | 30,41 | 1232,04 |
| 4 | 122514,21 | 17,68 | 5186,78 | 71,50 | 3708,54 | 28,50 | 1478,23 |
| 5 | 96695,23 | 13,96 | 4095,45 | 87,83 | 3597,03 | 12,17 | 498,42 |
| 6 | 148580,62 | 21,45 | 6292,78 | 100,00 | 6292,78 | 0,00 | 0,00 |
| Suma: | 692786,48 | 100 | 29337,00 | 84,86 | 24896,42 | 15,14 | 4440,58 |

Ponadto w Deklaracjach udziału w projekcie stwierdzono brak pouczenia o składaniu oświadczeń niezgodnych z prawdą, co jest niezgodne z pkt 2 lit. d) Rozdziału 3. Podrozdziału 6 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 14.08.2012 r. i 01.07.2013 r. oraz § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że 30 ze 175 Uczestników Projektu nie spełniało kryteriów kwalifikowalności wskazanych w: Szczegółowym Opisie Priorytetów

PO KL, dokumentacji konkursowej 01/POKL/9.1.1/2012, wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 15.12.2011, 14.08.2012 r. i 01.07.2013 r.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

11.4. Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych oraz czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa i Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym oraz czy przestrzega ich zapisów

Dane osobowe uczestników przetwarzane były niezgodnie z § 21 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r. oraz ustawą z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

Imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu posiadały jedynie osoby zaangażowane w projekcie w ramach zadania zarządzania projektem, które zgromadzone były w formie rejestru zawierającego imię i nazwisko osoby, której nadano upoważnienie, datę nadania oraz datę ustania upoważnienia, a także zakres przydzielonych uprawnień.

Pozostałe osoby, stanowiące personel merytoryczny, nie posiadały imiennych upoważnień do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, co niezgodne jest z § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 r., Nr 100, poz. 1024) oraz § 21 UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r.

W dniu 02.07.2014 r. Beneficjent przesłał rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych wraz z upoważnieniami dot. personelu zaangażowanego do zadań merytorycznych projektu.

Beneficjent posiadał dokumentację, o której mowa w § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 r., Nr 100, poz. 1024), tj. Politykę Bezpieczeństwa Danych Osobowych oraz Instrukcję zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Gminy Głównyce wprowadzoną Zarządzeniem nr 15/2008 Wójta Gminy Głównyce z dnia 20.06.2008 r.

Sposób gromadzenia i przetwarzania danych osobowych zapewniał bezpieczeństwo i poufność.

[Dowód: akta kontroli nr 5]

11.5. Zgodność danych przekazanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie beneficjenta

Postęp rzeczowy realizacji Projektu przedstawiał się następująco:

- w ramach zadania 2 – Adaptacja pomieszczeń świetlic wiejskich i sal szkolnych do prowadzenia zajęć w ramach punktów przedszkolnych, utworzono 10 punktów przedszkolnych, tj.:
 - a. Punkt Przedszkolny w świetlicy wiejskiej w Żoruchowie, Żoruchowo 13. Przedstawiono decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku z dnia 26.11.2012 r., Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej z dnia 01.10.2012 r., pismo z dnia

8

- 04.10.2012 r. Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku wskazującego na zalecenia, które pozwolą na „stwierdzenie, że obiekt spełnia wymogi z zakresu ochrony przeciwpożarowej przewidzianych w stosunku dla lokalu przeznaczanego na punkt przedszkolny”. Beneficjent nie przedstawił dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń.
- b. Punkt przedszkolny w Zespole Szkół Ogólnokształcących w Głównycach przy ul. Szkolnej 1 (2 punkty przedszkolne). Przedstawiono decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku z dnia 26.11.2012 r., Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej z dnia 01.10.2012 r., pismo z dnia 04.10.2012 r. Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku wskazującego na zalecenia, które pozwolą na „stwierdzenie, że obiekt spełnia wymogi z zakresu ochrony przeciwpożarowej przewidzianych w stosunku dla lokalu przeznaczanego na punkt przedszkolny”. Beneficjent nie przedstawił dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń.
 - c. Punkt przedszkolny w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Głównycach przy ul. 22 lipca 16. Przedstawiono decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku z dnia 26.11.2012 r., Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej z dnia 01.10.2012 r., pismo z dnia 04.10.2012 r. Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku wskazującego na zalecenia, które pozwolą na „stwierdzenie, że obiekt spełnia wymogi z zakresu ochrony przeciwpożarowej przewidzianych w stosunku dla lokalu przeznaczanego na punkt przedszkolny”. Beneficjent nie przedstawił dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń.
 - d. Punkt przedszkolny w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Żelkowie, Żelkowo 26. Przedstawiono decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku z dnia 26.11.2012 r., Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej z dnia 28.09.2012 r. Beneficjent nie przedstawił dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń.
 - e. Punkt przedszkolny w Zespole Szkół w Stowięcinie, Stowięcino 37. Przedstawiono decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku z dnia 26.11.2012 r., Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej z dnia 28.09.2012 r., pismo z dnia 04.10.2012 r. Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku wskazującego na „stwierdzenie, że na dzień dzisiejszy kontrolowane pomieszczenia nie spełniają wymagań z zakresu ochrony przeciwpożarowej stawianych dla punktów przedszkolnych”. Beneficjent nie przedstawił dokumentów dopuszczających pomieszczenia do użytku.
 - f. Punkt przedszkolny w świetlicy wiejskiej w Rumsku, Rumsko 20. Przedstawiono decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku z dnia 26.11.2012 r., Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej z dnia 01.10.2012 r., pismo z dnia 04.10.2012 r. Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku wskazującego na zalecenia, które pozwolą na „stwierdzenie, że obiekt spełnia wymogi z zakresu ochrony przeciwpożarowej przewidzianych w stosunku dla lokalu przeznaczanego na punkt przedszkolny”. Beneficjent nie przedstawił dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń.
 - g. Punkt przedszkolny w Wiejskim Domu Kultury w Pobłociu, Pobłocie 10/5. Przedstawiono decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku z dnia 26.11.2012 r., Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej z dnia 28.09.2012 r., pismo z dnia 04.10.2012 r. Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku wskazującego na zalecenia, które pozwolą na „stwierdzenie, że obiekt spełnia wymogi z zakresu ochrony przeciwpożarowej przewidzianych w stosunku dla

- lokalu przeznaczanego na punkt przedszkolny". Beneficjent nie przedstawił dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń.
- h. Punkt przedszkolny w świetlicy wiejskiej w Rzuszczach, Rzuszcze 16. Przedstawiono decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku z dnia 26.11.2012 r., Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej z dnia 28.09.2012 r., pismo z dnia 04.10.2012 r. Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku wskazującego na „stwierdzenie, że na dzień dzisiejszy kontrolowane pomieszczenia nie spełniają wymagań z zakresu ochrony przeciwpożarowej stawianych dla punktów przedszkolnych”. Beneficjent nie przedstawił dokumentów dopuszczających pomieszczenia do użytku.
 - i. Punkt przedszkolny w świetlicy wiejskiej w Podolu Wielkim. Przedstawiono decyzje Państwowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku z dnia 26.11.2012 r., Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej z dnia 28.09.2012 r., pismo z dnia 04.10.2012 r. Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku wskazującego na zalecenia, które pozwolą na „stwierdzenie, że obiekt spełnia wymogi z zakresu ochrony przeciwpożarowej przewidzianych w stosunku dla lokalu przeznaczanego na punkt przedszkolny”. Beneficjent nie przedstawił dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń.
- w ramach zadania 3 – zakupiono pomoce dydaktyczne, materiały do pracy z dziećmi oraz zabawki. Przedstawiono Umowę na dostawę materiałów szkolnych nr UE/POKL/01/09/2012 z dnia 27.09.2012 r., zawierającą 56 pozycji dot. mat. szkolnych do pracy z dziećmi oraz 8 pozycji dot. materiałów na spotkanie szkoleniowe oraz Umowę UE/POKL/01/02/2013 z dnia 26.02.2013 r. na dostawę zabawek – 36 pozycji.
 - w ramach zadania 4 – przeprowadzono zajęcia w punktach przedszkolnych. Przedstawiono 18 dzienników z poszczególnych ośrodków przedszkolnych. Zweryfikowano 6 dzienników:
 - a. z ośrodka w miejscowości Żelkowo – 3,4 latki, rok 2013/2014, 10 dzieci, nauczyciel prowadzący Pani Weronika Michalik,
 - b. z ośrodka w Pobłociu – 3,4 latki, rok 2013/2014, 13 dzieci, nauczyciel prowadzący Pani Weronika Michalik,
 - c. z ośrodka w Rumsku – 3,4 latki, rok 2013/2014, 11 dzieci, nauczyciel prowadzący Pani Joanna Banaszek,
 - d. z ośrodka w Stowięcinie – 3,4 latki, rok 2013/2014, 16 dzieci, nauczyciel prowadzący Pani Donata Milczarek,
 - e. z ośrodka w Głównicy – 3,4 latki, rok 2012/2013, 14 dzieci, nauczyciel prowadzący Pani Jagoda Michalik,
 - f. z ośrodka w Podolu Wielkim – rok 2012/2013, 8 dzieci, nauczyciel prowadzący Pani Jagoda Michalik.
 - w ramach zadania 5 – przeprowadzono zajęcia z logopedą. Zweryfikowano wszystkie 5 dzienników, tj.:
 - a. „Dziennik zajęć logopedy 2013, 2014” dot. ośrodków w Rzuszczach, Podolu Wielkim, Pobłociu, Stowięcinie. Nauczyciel prowadzący Pani Alicja Grabowska,
 - b. dzienniki zajęć przeprowadzonych w miejscowościach Głównicy II, III, Żelkowo, Zeruchowo. Nauczyciel prowadzący Pani Krystyna Zamelska,
 - c. dzienniki zajęć przeprowadzonych w miejscowościach Głównicy I, Rumsko. Nauczyciel prowadzący Pani Danuta Kułakowska,
 - d. dzienniki zajęć przeprowadzonych w miejscowościach Pobłocie, Rzuszcze, Stawęciny, Podole Wielkie, rok 2012, 2013. Nauczyciele prowadzący Pani Alicja Grabowska oraz Krystyna Zamelska,

- w ramach zadania 6 – przeprowadzono spotkania szkoleniowe przez doradcę metodycznego. Przedstawiono „Listy obecności na spotkaniu szkoleniowym dla nauczycieli” (9 spotkań),
- w ramach zadania 7 – zatrudniono doradcę metodycznego. Przedstawiono „Sprawozdania doradcy metodycznego” za poszczególne miesiące (od 10.2012 r. do 10.2013 r.) oraz program konferencji.
- w ramach zadania 8 – zorganizowano 10 wycieczek,
- w ramach zadania 9 – organizacja imprez okolicznościowych – przedstawiono listy obecności.

Dane dotyczące postępu rzeczowego oraz finansowego przekazywane we wnioskach o płatność objętych kontrolą były zgodne z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

[Dowód: akta kontroli nr 6]

11.6. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego

Beneficjent był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Beneficjent posiadał „Regulamin udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Głównicy” wprowadzony Zarządzeniem nr 09/2010 Wójta Gminy Głównicy z dnia 20.05.2010 r.

Kontrolującym przedstawiono zestawienie udzielonych zamówień publicznych.

W trakcie kontroli zweryfikowano zamówienie dot. „Usługi edukacyjnej w 10 ośrodkach przedszkolnych w Gminie Głównicy”.

Wartość zamówienia została oszacowana w dniu 10.09.2012 r. na kwotę 261.252,00 zł, tj. 64.994,53 euro.

Zamówienie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Stwierdzono, że:

- przedstawiono „Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego” z dnia 10.09.2012 r.” zgodnie z zał. nr 2 do Zarządzenia Wójta Gminy Głównicy Nr 09/2010 z dnia 20.05.2010 r.;
- przedstawiono „Regulamin pracy komisji przetargowej (zał. nr 1 do Zarządzenia Wójta Gminy Głównicy Nr 09/2010 z dnia 20.05.2010 r.);
- ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 10.09.2012 r., tj. nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania;
- ustalenie wartości zamówienia było prawidłowe, tj. zgodnie z obowiązującym w czasie udzielania zamówienia kursem euro;
- Beneficjent posiada kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; Beneficjent zastosował wzór protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 26.10.2010 r. (Dz. U. 2010 Nr 223, poz. 1458);

ogłoszenie o zamówieniu usługi zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.09.2012 r. pod nr 195047-2012, zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej www.ug.glowczyce.ibi.pl;

specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera wszystkie elementy zgodnie z art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych;

wpłynęło 9 ofert;

oferty otwarto w terminie określonym w ogłoszeniu o zamówieniu, tj. w dniu 19.09.2012 r. – przedstawiono protokół z otwarcia ofert;

przesłano drogą mailową oraz pocztą zawiadomienie o wyniku postępowania do wszystkich oferentów w dniu 24.09.2012 r.;

ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.10.2012 r. pod nr 211065-2012;

umowy podpisane zostały z wykonawcami zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ w dniu 01.10.2012 r.;

Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego* stanowiących Załącznik nr 1 do *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.11.2010 r.

Stwierdzono poprawność przeprowadzonego postępowania.

[Dowód: akta kontroli nr 7]

11.7. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP

Na podstawie przedstawionego zestawienia, stwierdzono, że Beneficjent w ramach realizowanego Projektu dokonał zamówienia powyżej kwoty 20 000,00 zł netto. Beneficjent nie posiadał regulaminu dot. zamówień poniżej progu 14.000,00 euro.

Zweryfikowano zamówienie dotyczące adaptacji pomieszczeń szkół i świetlic wiejskich

Beneficjent wysłał zapytanie cenowe do trzech potencjalnych wykonawców robót w dniu 06.08.2012 r. Informację o zamówieniu umieszczono również na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej Beneficjenta.

Wybrano ofertę Pana Edmunda Skierki prowadzącego działalność pod nazwą Firma Budowlana Skierka Edmund Skierka z miejscowości Lubowidz. Z wybranym wykonawcą zawarto Umowę nr UE/POKL/01/2012 z dnia 29.08.2012 r. o wartości 67.519,62 zł brutto, tj. 54.894,00 netto (13.656,58 euro netto).

Potwierdzono, że dokonano wyboru najtańszej oferty.

Stwierdzono poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie ma zastosowania zasada konkurencyjności.

Nie stwierdzono naruszenia zasad jawności, celowości i oszczędności przy wydatkowaniu środków publicznych w ramach Projektu, wyrażonych w art. 33 ust. 1 oraz art. 44 ust. 3, pkt. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Beneficjent wykazał, że cena usługi to cena rynkowa.

[Dowód: akta kontroli nr 8]

11.8. Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*

Zgodnie z umową oraz Wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent nie udzielił w ramach realizowanego Projektu pomocy publicznej.

11.9. Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych

11.9.1. Sposób informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

W okresie objętym kontrolą Beneficjent informował o realizacji Projektu i dofinansowaniu Projektu ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego poprzez:

- plakaty informujące o realizacji projektu,
- kalendarze ścienne,
- ogłoszenia prasowe,
- promocyjne pakiety startowe dla dzieci (plecaki, odblaski, maskotki).

Stwierdzono, że:

- 1) na plakatach nie zastosowano hasła „Człowiek najlepsza inwestycja”, co jest niezgodne z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r. oraz § 22 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r.
- 2) w ciągu logotypów znajdujących się na kalendarzach z roku 2014 umieszczono zapis o współfinansowaniu projektu, co jest niezgodne z pkt 6 Zasady oznaczania projektów i działań informacyjno-promocyjnych w ramach PO KL *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r. oraz § 22 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r.
- 3) na plecakach, zakupionych w ramach pakietu startowego dla dzieci, Beneficjent nie umieścił informacji o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, co jest niezgodne z pkt. 6 Zasady oznaczania projektów i działań informacyjno-promocyjnych w ramach PO KL *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.09.2009 r. oraz z § 22 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r.
- 4) w ogłoszeniu prasowym (Wieści Gminne, emisja styczeń 2013 r.) brak jest zapisu o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, co jest niezgodne z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r. oraz § 22 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r.
- 5) deklaracje udziału w projekcie nie zawierały informacji o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, co jest niezgodne z pkt. 6 Zasady oznaczania projektów i działań informacyjno-promocyjnych w ramach PO KL *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.09.2009 r. oraz z § 22 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r.

[Dowód: akta kontroli nr 9]

11.9.2. Prawidłowość oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu

Dokumentacja związana z realizacją Projektu została oznaczona niezgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r., co opisano w pkt. 11.3 Informacji pokontrolnej.

11.9.3. Sposób oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt

Stwierdzono, że pomieszczenia, w których realizowany jest projekt oznaczono zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.9.4. Sposób oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu

W ramach cross-financingu wykonano adaptację pomieszczeń na punkty przedszkolne.

11.9.5. Adekwatność podjętych działań informacyjno-promocyjnych w stosunku do celu Projektu

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu.

11.9.6. Sposób informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS

Informacja o współfinansowaniu Projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego znajdowała się na dokumentach rekrutacyjnych, materiałach promocyjnych oraz umieszczonych w miejscu realizacji projektu oznaczeniach. Stwierdzono uchybienia, co opisano w pkt. 11.9.1 Informacji pokontrolnej.

11.10 Zapewnienie właściwej ścieżki audytu

Dokumentacja dotycząca poszczególnych obszarów realizowanego projektu była sporządzona w sposób umożliwiający prześledzenie przebiegu poszczególnych procesów oraz dokonanie ich oceny.

11.11 Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Sposób przechowywania dokumentów zapewniał dostępność, poufność i bezpieczeństwo.

Do dnia przeprowadzenia kontroli dokumenty dotyczące realizacji Projektu nie podlegały procedurze archiwizacyjnej.

Po zakończeniu realizacji projektu dokumenty archiwizowane będą w archiwum przy ul. Kościuszki 8 (Bud. A. piwnica).

11.12 Kontrola projektu w miejscu realizacji usługi (wizyta monitoringowa)

Wizyta monitoringowa Projektu została przeprowadzona w dniu 17.06.2014 r. w Punkcie Przedszkolnym mieszczącym się w Głównycach przy ul. 22 lipca 16, 76-220 Głównyce.

Punkt Przedszkolny został zorganizowany w budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Głównycach.

Zajęcia w Punkcie Przedszkolnym prowadzone się w godz. 13:00-16:00. Zgodnie z dziennikiem uczestniczyło w nich 10 osób spośród 16 uprawnionych. Nauczycielem prowadzącym zajęcia była Pani Jagoda Podlewska zatrudniona na podstawie umowy

zlecenie nr ZP.272.09/1-2012 z dnia 01.10.2012 r. Tematem bieżących zajęć było: Wakacyjna wyliczanka. Na jeziorach.

Potwierdzono zgodność realizacji zajęć w Punkcie Przedszkolnym z umową o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r. oraz wnioskiem o dofinansowanie.

Zajęcia realizowano zgodnie z harmonogramem realizacji projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.

Beneficjent nie zakupił sprzętu i wyposażenia w ramach cross-financingu. Punkt przedszkolny w Głównycach nie był poddany pracom adaptacyjnym.

Materiały dydaktyczne i zabawki oznaczone były zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 31.12.2013 r.

Z uwagi na wiek uczestników projektu (dzieci w wieku przedszkolnym) nie przeprowadzono ankiety dot. wiedzy na temat współfinansowania projektu ze środków EFS oraz oceny jakości oferowanego wsparcia.

Pomieszczenie, w którym zorganizowano Punkt Przedszkolny w Głównycach oznaczono zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 31.12.2013 r.

[Dowód: akta kontroli nr 10]

12. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybieńia

12.1 Stwierdzone nieprawidłowości

12.1.1 Udzielenie wsparcia **30** uczestnikom projektu, nie spełniającym kryteriów kwalifikowalności określonych w pkt 3.2 *Grupy docelowe* zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie WND-POKL.09.01.01-22-004/12 o sumie kontrolnej E28F-7D1A-30EF-8130, oraz kryterium dostępu określonego w dokumentacji konkursowej nr 01/POKL/9.1.1/2012 w punkcie 2.5 *Grupy docelowe*.

Jest to niezgodne z pkt. 1) lit. a i z pkt. 1) lit. i), ii) Podrozdział 1 Sekcja 3.1 – *Podstawowe zasady kwalifikowania wydatków* oraz pkt. 1) Podrozdział 6 Sekcja 3.6 – *Kwalifikowalność uczestników projektu Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 15.12.2011 r., 14.08.2012 r. i 01.07.2013 r. oraz stanowi naruszenie § 3 ust. 1 i 4 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r. i art. 207 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 184 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wydatki niekwalifikowalne związane z udzieleniem wsparcia niekwalifikowalnym uczestnikom projektu wynoszą 29 337,00 zł w tym 24 896,42 zł kwota dofinansowania i 4440,58 zł wkład własny.

Kwota **24.896,42 zł** stanowi nieprawidłowość, podlegającą zwrotowi wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Kwota wydatków niekwalifikowalnych (29.337,00 zł), została proporcjonalnie rozliczona pomiędzy kwotę dofinansowania oraz wniesiony przez Beneficjenta wkład własny. Stosunek kwoty dofinansowania do wkładu własnego przedstawia Tabela nr 1.

Tabela nr 1

| WNP | Kwota rozliczonych wydatków | Kwota rozlicz. dofinansowania | Kwota rozlicz. wkładu własnego | % rozlicz. dofinansowania [poz. 3/ poz. 2] | % rozlicz. wkładu własnego [poz. 4/ poz. 2] |
|--------------|-----------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 72719,22 | 72719,22 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 2 | 156598,33 | 127498,33 | 29100,00 | 81,42 | 18,58 |
| 3 | 95678,87 | 66578,87 | 29100,00 | 69,59 | 30,41 |
| 4 | 122514,21 | 87594,21 | 34920,00 | 71,50 | 28,50 |
| 5 | 96695,23 | 84924,23 | 11771,00 | 87,83 | 12,17 |
| 6 | 148580,62 | 148580,62 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| Suma: | 692786,48 | 587895,48 | 104891,00 | 84,86 | 15,14 |

Z uwagi na fakt, że ujęte we wnioskach o płatność wydatki odnoszą się do ogółu uczestników projektu kwota wydatków niekwalifikowalnych (29.337,00 zł), została proporcjonalnie rozliczona na wszystkie wnioski o płatność, co przedstawia Tabela nr 2.

Tabela nr 2

| WNP | Kwota rozliczonych wydatków | % rozlicz. wydatków w WNP do kosztów ogółem [poz. 2/ 692786,48] | Kwota wydatków niekwalif. w WNP [29337,00 x poz. 3] | % rozlicz. dofinansow. [Tab 1. poz 5] | Kwota niekwalif. dofinansow. [poz. 4 x poz. 5] | % rozlicz. wkładu własnego [Tab 1. poz 6] | Kwota niekwalif. wkładu własnego [poz. 4 x poz. 7] |
|--------------|-----------------------------|---|---|---------------------------------------|--|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | 72719,22 | 10,50 | 3080,39 | 100,00 | 3080,39 | 0,00 | 0,00 |
| 2 | 156598,33 | 22,60 | 6630,16 | 81,42 | 5398,28 | 18,58 | 1231,88 |
| 3 | 95678,87 | 13,81 | 4051,44 | 69,59 | 2819,40 | 30,41 | 1232,04 |
| 4 | 122514,21 | 17,68 | 5186,78 | 71,50 | 3708,54 | 28,50 | 1478,23 |
| 5 | 96695,23 | 13,96 | 4095,45 | 87,83 | 3597,03 | 12,17 | 498,42 |
| 6 | 148580,62 | 21,45 | 6292,78 | 100,00 | 6292,78 | 0,00 | 0,00 |
| Suma: | 692786,48 | 100 | 29337,00 | 84,86 | 24896,42 | 15,14 | 4440,58 |

12.2 Stwierdzone uchybienia

12.2.1 Brak w Deklaracjach udziału w projekcie pouczenia o składaniu oświadczeń niezgodnych z prawdą, co jest niezgodne z pkt 2 lit. d) Rozdziału 3, Podrozdziału 6 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 14.08.2012 r. i 01.07.2013 r. oraz z § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r.

12.2.2 Brak w Deklaracjach udziału w projekcie informacji o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, co jest niezgodne z pkt. 6 Zasady oznaczania projektów i działań informacyjno-promocyjnych w ramach PO KL *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.09.2009 r. oraz z § 22 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r.

12.2.3 Brak hasła „Człowiek najlepsza inwestycja” na plakatach informujących o realizacji projektu, co jest niezgodne z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach*

Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 04.02.2009 r. oraz § 22 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r.

12.2.4 Zapis o współfinansowaniu projektu umieszczony w ciągu logotypów, znajdujących się na kalendarzach z roku 2014, co jest niezgodne z pkt 6 Zasady oznaczania projektów i działań informacyjno-promocyjnych w ramach PO KL *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r. oraz § 22 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r.

12.2.5 Brak informacji o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego na plecakach, zakupionych w ramach pakietu startowego dla dzieci, co jest niezgodne z pkt. 6 Zasady oznaczania projektów i działań informacyjno-promocyjnych w ramach PO KL *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.09.2009 r. oraz z § 22 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r.

12.2.6 Brak zapisu o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w ogłoszeniu prasowym (Wieści Gminne, emisja styczeń 2013 r.), co jest niezgodne z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r. oraz § 22 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012 r.

13. Ocena według kryteriów

13.1. Podsumowanie wyników kontroli

Stwierdzono, że zachowano odpowiednią ścieżkę audytu, która zapewniła możliwość prześledzenia przebiegu poszczególnych procesów związanych z realizacją projektu oraz dokonanie ich oceny.

Sposób zarządzania Projektem budził zastrzeżenia. Stwierdzono, wydatki niekwalifikowalne związane z udzieleniem wsparcia niekwalifikowalnym uczestnikom, co opisano w punkcie 11.3 Informacji pokontrolnej. Wydatki dotyczące personelu Projektu były kwalifikowalne.

Stwierdzono niekwalifikowalność 30 osób, co opisano w pkt. 11.3 Informacji pokontrolnej. W odniesieniu do pozostałych 145 osób uczestniczących w projekcie dokumentacja potwierdza, że spełniali oni kryteria kwalifikowalności wskazane w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, wniosku o dofinansowanie Projektu, dokumentacji konkursowej 01/POKL/9.1.1/2012 oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* 15.12.2011 r., 14.08.2012 r. i 01.07.2013 r.

Beneficjent posiadał oryginalne dowody księgowe, dowody zapłaty oraz inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług. Stwierdzono wydatki niekwalifikowalne związane z udzieleniem wsparcia niekwalifikowalnym uczestnikom, co opisano w punkcie 11.3 Informacji pokontrolnej. Stwierdzono brak zgodności danych ujętych w załączniku nr 1 do wniosków o płatność z danymi wynikającymi z oryginałów dowodów księgowych oraz nieprawidłowe opisy dowodów księgowych. Beneficjent dokonał korekty dokumentów w toku kontroli, co opisano w punkcie 11.1 Informacji pokontrolnej. Prowadzono wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu. Podatek VAT był kosztem kwalifikowalnym.

Postęp rzeczowy i finansowy przebiegał zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz wnioskami o płatność.

Projekt realizowany jest niezgodnie z umową o dofinansowanie oraz przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi w zakresie dot. kwalifikowalności uczestników projektu i sporządzania dokumentów rekrutacyjnych oraz stosowania oznaczeń promocyjnych, co opisano odpowiednio w punktach 11.3 oraz 11.9.1 Informacji pokontrolnej.

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu i zgodne z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie Projektu.

Dokumenty przechowywano w sposób zapewniający poufność, dostępność i bezpieczeństwo.

Stwierdzono zgodność udzielonego wsparcia stanowiącego przedmiot wizyty monitoringowej z:

- Umową o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.01-22-004/12-00 z dnia 27.07.2012;
- Wnioskiem o dofinansowanie Projektu;
- Harmonogramem realizacji projektu;
- Umową zlecenie nr ZP.272.09/1-2012 z dnia 01.10.2012 r. zawartą z Panią Jagodą Podlewską.

13.2 Ocena projektu

Na podstawie przeprowadzonej kontroli realizacji Projektu, zgodnie z zakresem określonym w punkcie 9 Informacji pokontrolnej stwierdzono, że projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia w zakresie:

- rekrutacji uczestników projektu;
- stosowania Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL;
- stosowania oznaczeń informacyjno-promocyjnych.

Kategoria nr 3 – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia.

14. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej

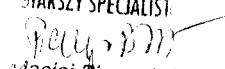
16.07.2014 r.

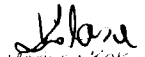
Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

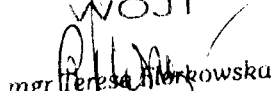
W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

STARSZY SPECJALISTA

Włodzisław Binczyński

STARSZY SPECJALISTA

Mariusz Kozłowski

(Podpisy członków zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

23.07.2014..

WÓJT

mgr Teresa Horkowska

GMINA GŁÓWCZYCE
76-220 GŁÓWCZYCE
ul. Kościuszki 8

(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Załącznik 1 Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu Projektu