

PP.6220.4.2013

D E C Y Z J A
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust.1 pkt.4, art. 82 i 85, art. 72 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacjami o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r. , poz. 353), § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213 poz. 1397 ze zm.), art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j Dz.U z 2016r., poz. 23), po rozpatrzeniu wniosku ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 14 maja 2013r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa 13 elektrowni wiatrowych o mocy do 39 MW wraz z niezbędną infrastrukturą elektroenergetyczną, drogami dojazdowymi i placami manewrowymi, realizowanego na terenie gmin: Główczyce, Damnica i Słupsk”

działając w oparciu o

- Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa 13 elektrowni wiatrowych o mocy do 39 MW wraz z niezbędną infrastrukturą elektroenergetyczną, drogami dojazdowymi i placami manewrowymi, realizowanego na terenie gmin: Główczyce, Damnica i Słupsk (FW Kukowo)” oprac.: pracownia Ochrony Środowiska NATURO z siedzibą w Gdyni (zespół autorski : dr Jacek Antczak, dr Mateusz Ciechanowski, mgr inż. Piotr Dmochowski, mgr Wojciech Machnikowski, mgr Piotr Piliczewski, mgr Grażyna Sadowska) , kwiecień , 2015r. wraz z uzupełnieniami z dnia 28.09.2015r. oraz 30.11.2015r.
- pismo Wnioskodawcy z dnia 01.06.2015r. wraz z aktualnym wykazem działek wnioskującym o ich włączenie do prowadzonego postępowania administracyjnego.
- uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, zawarte w postanowieniu znak: RDOŚ-Gd-WOO.4242.64.2015.JP.7. z dnia 19.01.2016r;
- opinię Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku zawartą w piśmie znak :ONS.9022.7.5.2015.MS z dnia 29.07.2015r.

po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, w tym postępowania z udziałem społeczeństwa

orzekam

określić dla przedsięwzięcia pn. „Budowa 13 elektrowni wiatrowych o mocy do 39 MW wraz z niezbędną infrastrukturą elektroenergetyczną, drogami dojazdowymi i placami manewrowymi, realizowanego na terenie gmin: Główczyce, Damnica i Słupsk”

polegającego, w wyniku modyfikacji, na budowie 12 elektrowni wiatrowych o mocy do ok. 3,3 MW każda wraz z niezbędną infrastrukturą elektroenergetyczną, drogami dojazdowymi i placami manewrowymi realizowanego na terenie gmin: Główny, Damnica i Słupsk planowanego do realizacji przez ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą w Warszawie

następujące środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia:

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie 12 elektrowni wiatrowych o mocy do ok. 3,3 MW każda wraz z niezbędną infrastrukturą elektroenergetyczną, drogami dojazdowymi i placami manewrowymi („FW KUKOWO”) na terenie działek :

Rodzaj infrastruktury/ zasięg oddziaływania przedsięwzięcia	Gmina	Obręb ewidencyjny	Numer działki
Turbiny wiatrowe	Słupsk	Knkowo	3/2 (T1), 5/21 (T2)
	Główny	Żoruchowo	152/2 (T3, T4), 154/4 (T6), 154/5 (T5)
		Zgojewo	12/6 (T7), 18/2 (T8),
	Damnica	Święcichowo	1/4 (T9, T10, T11), 2/2 (T12)
Drogi dojazdowe	Słupsk	Kukowo	3/2, 5/21, 6, 15
	Główny	Żoruchowo	152/2, 153, 154/4, 154/5
		Zgojewo	12/6, 14/2, 15/2, 17, 18/2, 19, 22, 23
	Damnica	Święcichowo	1/1, 1/4, 2/2, 4/1, 8/26, 165
		Bięcino	244, 245, 249, 250, 253, 254
Kabel elektroenergetyczny i telekomunikacyjny	Słupsk	Kukowo	3/2, 5/21, 15
	Główny	Żoruchowo	152/2, 153, 154/4, 154/5
		Zgojewo	2/1, 11/1, 12/6, 14/2, 15/2, 17, 18/1, 18/2, 19, 20, 22, 23, 105/2
	Damnica	Święcichowo	1/4, 2/2, 4/1
		Bięcino	248, 249, 250, 253, 254
	GPZ „Zgojewo”	Główny	Zgojewo

Szczegółowy opis przedsięwzięcia zawiera charakterystyka stanowiąca załącznik nr 1 do niniejszej decyzji

II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

Na etapie realizacji przedsięwzięcia

1. Podczas modernizacji istniejących dróg oraz wykonywania wykopów pod linie kablowe i światłowodowe w pobliżu drzew przydrożnych i krzewów, zapewnić właściwą organizację prac polegającą na:

- 1) prace ziemne w odległości równej rzutowi promienia korony drzewa powiększonemu o 2 m, ale nie mniejszej niż 10m od pnia drzewa prowadzić nie dłużej niż 2 tygodnie, wykopy niezwłocznie zasypywać w celu niedopuszczenia do przesuszenia systemu korzeniowego; w okresie wegetacyjnym po zasypaniu wykopów drzewa obficie podlać; w okresie jesienno-zimowym korzenie należy owinać jutą lub matami w celu ochrony przed niską temperaturą; w przypadku przerwania robót wykopy zabezpieczyć, aby korzenie zachowały wilgotność w okresie wegetacyjnym lub były zabezpieczone przed mrozem (w okresie zimowym),
- 2) wykopy w obrębie systemu korzeniowego uzupełniać glebą;
2. Zabezpieczyć wykopy przed możliwością przedostawania się drobnych zwierząt (np. gadów, płazów i drobnych ssaków) poprzez wygradzenie terenu wykopów w postaci płotków z folii lub siatki o oczkach nie większych niż 0,5 cm na wysokość min. 40 cm od gruntu, a w przypadku stwierdzenia w wykopie drobnych zwierząt wyjmować je na powierzchnię terenu i przenieść poza strefę prowadzonych prac budowlanych w odpowiednie dla nich siedliska;
3. Prace związane z usuwaniem szaty roślinnej (drzew, krzewów, roślinności zielnej) prowadzić poza okresem lęgowym i wychowywania młodych ptaków tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się prowadzenie ich w okresie lęgowym po stwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku gniazd. W przypadku stwierdzenia występowania lęgów należy prace wykonać po wyprowadzeniu lęgu przez ptaki;
4. Prace ziemne i budowlane w promieniu 50 m wokół zbiornika nr 3 (zlokalizowanego na działce nr 18/1 obręb Zgojewo, gmina Głównyzyce) wykonać poza okresem rozrodu i migracji płazów i gadów tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia;
5. Zabezpieczyć zbiorniki wodne nr 1 i 3 znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie placu budowy (zlokalizowane na działkach nr: 248 obręb Bięcino, gmina Damnica oraz 18/1 obręb Zgojewo, gmina Głównyzyce) przed ich przypadkowym zniszczeniem podczas prac budowlanych;

W celu ograniczenia uciążliwości związanych z pracą maszyn oraz transportem materiałów dostarczanych na plac budowy należy:

- 1) unikać zbędnych przejazdów i manewrów maszyn i środków transportu;
- 2) używać na budowie sprzętu oraz maszyn i środków transportu w dobrym stanie technicznym;
- 3) ruch ciężkiego sprzętu budowlanego prowadzić po wytyczonych drogach; unikać wprowadzenia ciężkiego sprzętu na teren nie objęty inwestycją;
- 4) materiały sypkie, w przypadku transportu luzem przewozić w specjalnie do tego przystosowanych pojazdach;

- 5) prace budowlane prowadzić tylko w porze dziennej.
6. W trakcie prac budowlanych chronić otwarte wykopry przeznaczone pod fundamenty przed ich zalaniem oraz przed możliwością przedostania się do nich zanieczyszczeń związanych z pracami budowlanymi, w tym niedopuszczalne jest pozostawianie w wykopach jakichkolwiek odpadów;
7. Odpady niebezpieczne magazynować w sposób i w miejscach zabezpieczonych przed przenikaniem substancji niebezpiecznych do gruntu;
8. Odpady niebezpieczne przekazywać do unieszkodliwiania innym podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia wydane na mocy ustawy o odpadach, przekazanie odpadów innym podmiotom odbywać się musi za pomocą kart przekazania odpadów wg ustalonego wzoru;
9. Odpady gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych do tego miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione firmy;
10. Potrzeby sanitarne ekip budowlanych i osób przebywających na terenie budowy zabezpieczyć poprzez usrawienie przenośnych sanitariatów (sanitariaty powinny posiadać szczelne zbiorniki na ścieki i powinny być czyszczone przez wyspecjalizowane firmy);
11. Miejsce postoju maszyn i urządzeń budowlanych, stwarzających zagrożenie zanieczyszczenia środowiska gruntowo - wodnego substancjami ropopochodnymi, utwardzić i uszczelnić oraz wyposażyć w maty sorbujące;
12. Stosować sprawny technicznie sprzęt budowlany zgodnie z certyfikatem dopuszczenia go do użytkowania. W przypadku awarii sprzętu należy zabezpieczyć grunt w miejscu wykonywania robót przed zanieczyszczeniami substancjami niebezpiecznymi pochodzącymi z uszkodzonych maszyn;
13. Usunąć wszelkie szkody, jakie zaistnieją w związku z realizacją przedsięwzięcia.
14. Zastosować proekologiczne technologie prac budowlanych, minimalizujące zużycie surowców i zasobów środowiska oraz emisje do środowiska.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia:

1. W trakcie eksploatacji farmy wiatrowej regularnie usuwać padlinę z terenu całej farmy (obszar między skrajnymi elektrowniami oraz ok. 200 m buforu) w okresie od 1 września do 30 kwietnia w odstępach ok. 2-tygodniowych. Usuwane osobniki ptaków i nietoperzy uwzględnić przy wynikach monitoringu porealizacyjnego;
2. W przypadku uprawy kukurydzy lub rzepaku na obszarze między skrajnymi elektrowniami oraz ok. 200 m buforu wyłączać wszystkie turbiny wiatrowe w obrębie farmy w okresie od 1 września do 31 października;
3. W przypadku późnego (po 1 września), jesiennego zaorywania pól w celu usuwania

resztek poźniwnych i niezaoranych chwastów na obszarze między skrajnymi elektrowniami oraz ok. 200 m buforu wyłączać wszystkie turbiny wiatrowe w obrębie farmy w okresie od 1 września do czasu uprzątnięcia resztek poźniwnych i niezaoranych chwastów, nie dłużej niż do 31 października;

4. Aby zminimalizować ryzyko śmiertelności nietoperzy na etapie eksploatacji wyłączać poszczególne turbiny w pogodne, bezdeszczowe noce (od zachodu do wschodu słońca), gdy prędkość wiatru nie przekracza 6 m/s, w terminach:
 - 1) T1 (dz. nr 3/2 obręb Kukowo, gm. Słupsk) oraz T4 (dz. nr 152/2 obręb Żoruchowo, gm. Główny): 1 czerwca - 15 października,
 - 2) T2 (dz. nr 5/21 obręb Kukowo, gm. Słupsk), T3 (dz. nr 152/2 obręb Żoruchowo, gm. Słupsk), T5 (dz. nr 154/5 obręb Żoruchowo, gm. Główny), T6 (dz. nr 154/4 obręb Żoruchowo, gm. Główny), T7 (dz. nr 12/6 obręb Zgojewo, gm. Główny), T8 (dz. nr 18/2 obręb Zgojewo, gm. Główny), T9 (dz. nr 1/4 obręb Święcichowo, gm. Główny), T10 (dz. nr 1/4 obręb Święcichowo, gm. Damnica), T11 (dz. nr 1/4 obręb Święcichowo, gm. Damnica), T12 (dz. nr 2/2 obręb Święcichowo, gm. Damnica): 1 czerwca - 15 września.
5. W celu zminimalizowania śmiertelności nietoperzy w trakcie eksploatacji elektrowni wiatrowej, na terenie zajęтым pod realizację przedsięwzięcia:
 - 1) wykluczyć sadzenie drzew i krzewów oraz usuwać spontanicznie pojawiające się nowe zakrzewienia wzdłuż dróg dojazdowych, co ograniczy częstotliwość pojawiania się nietoperzy na terenie farmy;
 - 2) nie stosować oświetlenia terenu inwestycji, w tym latarni, podświetlenia turbiny i masztu (za wyjątkiem wymaganego innymi przepisami prawa), w celu uniknięcia koncentracji owadów i związanego z tym stworzenia miejsc żerowania dla nietoperzy.
6. W przypadku stwierdzenia dużej śmiertelności ptaków i nietoperzy, w oparciu o wnioski wynikające z prowadzonego monitoringu, zastosować skuteczne środki łagodzące oddziaływanie uwzględniając m.in.: zmianę systemu oświetlenia turbiny nocą, zmianę struktury użytkowania terenu, okresowe wyłączenie turbiny.
7. Prowadzić okresową kontrolę stanu technicznego urządzeń w celu wykrycia nieprawidłowości i zapobiegania awariom technicznym;
8. W porze nocy (w godz. 22-6) moe akustyczną turbin:
 - 1) T1 (dz. nr 3/2 obr. Kukowo), T2 (dz. nr 5/21 obr. Kukowo), ograniczać do poziomu $L_{WA}=105,0$ dB (A),
 - 2) turbin T10 (dz. nr 1/4 obr. Święcichowo), T11 (dz. nr 1/4 obr. Święcichowo), T12 (dz. 2/2 obr. Święcichowo) ograniczać do poziomu $L_{WA}=104,5$ dB (A);
9. W przypadku stwierdzenia przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie podjąć działania (poprzez zastosowanie rozwiązań

technicznych, technologicznych, organizacyjnych) w celu ograniczenia hałasu do wartości dopuszczalnych;

10. Wszelkie awaryjne wycieki i rozlewy substancji niebezpiecznych, mogące zaistnieć na etapie funkcjonowania natychmiast likwidować;
11. Prace serwisowe (wymianę oleju przekładniowego i hydraulicznego) wykonywać przy sprzyjających warunkach atmosferycznych (przy braku opadów), a w trakcie ich realizacji, teren wokół siłowni wyposażyć w substancje umożliwiające szybkie zebranie ewentualnych, przypadkowych wycieków;
12. Powstające odpady gromadzić w sposób selektywny, w przeznaczonych do tego kontenerach lub pojemnikach, w miejscach do tego przystosowanych, a następnie przekazać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia;
13. W przypadku zakończenia eksploatacji inwestycji obiekty i urządzenia rozebrać zgodnie z wymaganiami obowiązujących w tym zakresie przepisów. Grunt po usuniętej siłowni oraz drodze dojazdowej, zrekultywować oraz przywrócić do produkcji rolniczej.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

1. Projekt budowlany winien zakładać rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne minimalizujące oddziaływanie na środowisko w szczególności w fazie eksploatacji;
2. W celu uniknięcia powstawania refleksów świetlnych i zmniejszenia oddziaływania inwestycji na krajobraz do malowania turbin zastosować farby eliminujące efekt stroboskopowy;
3. Na konstrukcji elektrowni, w celu ograniczenia oddziaływania na krajobraz, nie umieszczać reklam (za wyjątkiem logo właściciela lub producenta turbin);
4. Turbiny T1 oraz T2 (planowane do lokalizacji w obrębie Kukowo w gminie Słupsk) zaprojektować o mocy nominalnej do 3 MW każda (w związku z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).
5. Zaprojektować turbinę wyposażoną w system zabezpieczający środowisko przed wyciekami płynów eksploatacyjnych; transformator olejowy powinien znajdować się w szczelnej misie, która w przypadku uszkodzenia transformatora będzie mogła pomieścić 100% oleju zgromadzonego w kadzi oraz zapewnić rezerwę pojemności na zaolejoną wodę opadową spływającą po obudowie transformatora, a także wodę z ewentualnej akcji gaśniczej;
6. W celu uniknięcia koncentracji owadów i związanego z tym stworzenia miejsc żerowania dla nietoperzy, nie projektować sztucznego oświetlenia terenu inwestycji w tym: latarni, podświetlenia turbin i masztów (za wyjątkiem wymaganego innymi przepisami prawa).

7. Dobrać takie parametry techniczne elektrowni, aby nie było przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w istniejącej i planowanej zabudowie mieszkaniowej w porze dziennej i nocnej.
8. Dobrać takie parametry techniczne stacji elektroenergetycznych, aby nie było przekroczeń dopuszczalnych poziomów pola elektromagnetycznego i hałasu poza ogrodzonym terenem.
9. Projekt budowlany uzgodnić pod względem wymagań sanitarnohigienicznych.
10. Przedsięwzięcie zgłosić do odbioru Pomorskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu.

IV. Należy na Inwestora następujące obowiązki:

1. Prowadzenia monitoringu porealizacyjnego w zakresie:

1.1. monitoring chiropterologiczny pod nadzorem specjalisty chiropterologa, przez okres 3 lat od dnia oddania farmy do użytkowania, oparty o:

- 1) poszukiwanie zabitych nietoperzy. Poszukiwania martwych nietoperzy należy prowadzić w promieniu minimum 120 m od podstawy wieży, w odstępach 5-cio dniowych co najmniej w okresach: od 1 kwietnia do 15 maja, od 15 czerwca do 15 lipca oraz od 1 sierpnia do 1 października, zapewniając kontrolę skuteczności odnajdowania ofiar;
- 2) automatyczną, szerokopasmową rejestrację aktywności nietoperzy z wykorzystaniem urządzenia rejestrującego umieszczonego na co najmniej czterech turbinach. Urządzenie zamontować na wieżach turbin, na wysokości pracy łopat rotorów. Zamiast urządzenia umieszczonego na turbinie można przeprowadzić minimum 26 nocnych kontroli z nasłuchami w okresach: od 15 marca do 5 maja, od 1 czerwca do 15 lipca, od 1 sierpnia do 31 października i od 1 listopada do 15 listopada. Przyjąć metodykę stosowaną w badaniach przed realizacyjnymi.

1.2. monitoring ornitologiczny, przez okres 5 lat od dnia oddania farmy do użytkowania, powtarzając badania trzykrotnie (w pierwszym, drugim i trzecim roku lub w pierwszym, trzecim i piątym roku użytkowania farmy), obejmując każdorazowo roczny cykl obserwacji na tym samym obszarze jakim objęto teren badań na potrzeby monitoringu przed realizacyjnego. Przyjąć metodykę stosowaną w badaniach przedrealizacyjnych, uwzględniając w zakresie monitoringu:

- skład gatunkowy i liczebność gatunków ptaków,
- w odniesieniu do ptaków obserwowanych w locie: wysokość przelotu w rozbięciu na 3 pułapy (do wysokości dolnego zakresu pracy śmigła, w strefie pracy śmigła, powyżej śmigła w stanie wzniesienia), natężenia i sposobu wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki;

- śmiertelność w wyniku kolizji. Poszukiwania martwych ptaków należy prowadzić w promieniu minimum 120 m od podstawy wieży optymalnie co kilka dni, ale nie więcej niż co 7- 10 dni przez cały rok.

1.3. oddziaływania na klimat akustyczny:

Wykonać minimum dwa cykle pomiarów poziomu hałasu. Pierwszy cykl pomiarów (pomiar tła) zrealizować po uzyskaniu pozwolenia na budowę, ale przed rozpoczęciem prac budowlanych lub po zrealizowaniu przedsięwzięcia przy wyłączonej turbinie. Punkty pomiarowe rozmieścić w pobliżu najbliższych zabudowań mieszkalnych i zagrodowych. Lokalizację punktów dobrać tak, aby na mierzony poziom dźwięku nie miały wpływu inne źródła hałasu, w tym pochodzące z zabudowań.

Drugą serię pomiarów wykonać w okresie do trzech miesięcy po wybudowaniu i oddaniu do eksploatacji projektowanej farmy, w warunkach pełnej eksploatacji, w tych samych punktach pomiarowych. Pomiarów te wykonać w możliwie identycznych warunkach w odniesieniu do warunków, w jakich wykonano pierwszą serię pomiarów.

Ponowić pomiary kontrolne i wykonać dodatkowy cykl pomiarów według wskazanych wyżej zasad w sytuacji wybudowania w pobliżu planowanej elektrowni wiatrowej innych źródeł mogących mieć wpływ na skumulowane kształtowanie się klimatu akustycznego.

Jeżeli monitoring porealizacyjny wykaże o przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu - obniżyć moc akustyczną poszczególnych elektrowni w celu zmniejszenia ich oddziaływania na klimat akustyczny otoczenia.

- 2. Nalożyć obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej** zawierającej: wyniki monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego wraz z analizą wniosków raportu o oddziaływaniu na środowisko i ocenę skuteczności zaproponowanych działań ograniczających negatywne oddziaływanie na gatunki ptaków i nietoperzy. Wykonaną analizę porealizacyjną należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w ciągu 1 roku od zakończenia prowadzonych badań. Sprawozdania częściowe należy przedkładać corocznie po zakończonym cyklu badań.
- 3. Nalożyć obowiązek przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku: analizy oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny** opracowanej na podstawie pomiarów, o których mowa w pkt. IV.1.3. w terminie 3 miesięcy od wykonania pomiarów poziomu hałasu (tj. 6 miesięcy od dnia oddania do eksploatacji projektowanych elektrowni wiatrowych). stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku, w ww. opracowaniu należy wskazać niezbędne działania, jakie należy podjąć w celu doprowadzenia do warunków normatywnych. Analizę akustyczną należy również przedłożyć Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku.

- VI. Nie stwierdzać konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania w przypadku, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.
- VII. Nie stwierdzać konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.
- VIII. Nie stwierdzać konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
- IX. Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 14 maja 2013r. spółka ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą przy ul. Marynarskiej 11, 02-674 Warszawa wystąpiła do Wójta Gminy Główczyce o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa 13 elektrowni wiatrowych o mocy do 39 MW wraz z niezbędną infrastrukturą elektroenergetyczną, drogami dojazdowymi i placami manewrowymi, realizowanego na terenie gmin: Główczyce, Daninica i Słupsk”. Do wniosku o wydanie decyzji dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia (wraz z zapisem w formie elektronicznej na płycie CD) zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 5 oraz wymagane załączniki zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: „ustawa oos”), w tym: kopie map ewidencyjnych obejmujących teren przewidywany pod inwestycję oraz obszar, na który przedsięwzięcie będzie oddziaływać, informację o miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla gruntów obejmujących teren inwestycji, kopię pełnomocnictwa. Załączona do wniosku karta informacyjna przedsięwzięcia, odpowiada wymogom art.3 ust.1 pkt 5 ustawy OOS.

Przedsięwzięcie nie obejmuje terenów zamkniętych w rozumieniu przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego ani elementów, które uzasadniałyby w niniejszej sprawie właściwość Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub innych organów administracji. Największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, położona jest w obszarze właściwości miejscowej Wójta Gminy Główczyce. Powoduje to, że w myśl art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, organem właściwym do wydania niniejszej decyzji jest wójt Gminy Główczyce.

Organami współdziałającymi przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy są: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gdańsku. Decyzja wydawana jest ponadto w porozumieniu z Wójtami Gmin: Daninica i Słupsk.

Ponieważ liczba stron w przedmiotowym postępowaniu przekraczała 20, zgodnie z art. 75 ust. 3 ustawy o oś, do doręczeń w niniejszej sprawie ma zastosowanie przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wnioskodawca nie zażądał wyłączenia jawności któregośkolwiek z przedstawionych przy podaniu lub w toku postępowania dokumentów.

Obwieszczeniem znak PP.6220.4.2.2013 z dnia 10 lipca 2013r. Wójt Gminy Główny, działając na podstawie art. 61 § 4 kpa zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie umieszczone zostało na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Główny oraz przesłane do wiadomości Wójtowi Gminy Słupsk i Damnica także w celu wywieszenia na tablicy ogłoszeń oraz ogłoszono w miejscu planowanego do realizacji przedsięwzięcia.

Przedmiotowa inwestycja została zakwalifikowana do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz.1397 ze zm.), tj. do kategorii „przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”. Stosownie do treści art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy OOS dla planowanych „przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko” jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Przedsięwzięcie w części będzie realizowane na obszarach, na których obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Są to, odnośnie do poszczególnych gmin:

- gm. Damnica: Uchwała Nr VII/37/03 Rady Gminy Daninica z dnia 15 maja 2003 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Damnica w obrębach ewidencyjnych Świącichowo i Bięcino,
- gm. Główny: Uchwała Nr 58/91/03 Rady Gminy Główny z dnia 30 października 2003 r. w sprawie zmiany planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Słupsk w obrębach ewidencyjnych Drzezewo – Lipno, Żoruchowo, Zgojewo, Żelkowo, Przebędowo,
- gm. Słupsk: Uchwała Nr XII/117/2004 Rady Gminy Słupsk z dnia 24 lutego 2004 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Słupsk w obrębach geodezyjnych Kukowo i Wiklino.

Plany te dopuszczają w swoich ustaleniach wprost przeznaczenie terenu pod energetykę wiatrową, drogi i infrastrukturę techniczną powiązaną z tą funkcją. W ustaleniach planów zawarte są ustalenia odnośnie do: łącznej mocy elektrowni, mocy jednej elektrowni, maksymalnej wysokości, odległości od zabudowy, kompleksu leśnego, szpalerów drzew. Wymagania te Wnioskodawca zestawiał w piśmie z dnia 28.09.2015 r. Planowane przedsięwzięcia, tak pod względem przeznaczenia terenu, umiejscowienia, jak i proponowanych charakterystycznych parametrów technicznych jest zgodne z ustaleniami ww. planów.

Wnioskodawca ubiega się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę

Stosownie do treści z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla „przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko” jest wymagane, o ile obowiązek taki został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy. Postanowienie w tej sprawie wydaje się po zasięgnięciu opinii RDOŚ i organów Inspekcji Sanitarnej, W związku z powyższym, działając na podstawie art. 64 ustawy ooś tut. organ pismem znak: PP.6220.4.1.2013 z dnia 12 czerwca 2013r. wstąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku o wydanie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz opinii co do zakresu raportu oddziaływania na środowisko. W odpowiedzi na powyższe Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zawiadomieniem znak O.I.SZNS/4711/44/13/3431 z dnia 25.06.2013r. powiadomił Wójta Gminy o przekazaniu pisma znak PP.6220.4.1.2013r. z dnia 12.06.2013r. wraz z załącznikami do Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku wg kompetencji w celu wydania stosownej opinii. Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pismem znak SE-NS-80.9022.4961.50.2013.AS z dnia 01.07.2013r. wyraził opinię o konieczności sporządzenia raportu w zakresie ustalonym w art.66 ustawy ooś. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.4240.427.3.2013.JP.5 z dnia 10.07.2011r. po uzyskaniu uzupełnień do wniosku wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. Biorąc powyższe opinie pod uwagę, jak też po analizie szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko do obowiązku oceny, wskazanych z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, Wójt Gminy Główny postanowieniem znak: PP.6220.4.2013r. z dnia 21 lipca 2014r., stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu. Zgodnie z art. 49 Kpa, o wydanym postanowieniu poinformowano strony postępowania obwieszczeniem znak: PP.6220.1.2013 z dnia 25.07.2014r., zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Główny oraz przesłane do wiadomości Wójtowi Gminy Słupsk i Damnica także w celu wywieszenia na tablicy ogłoszeń oraz ogłoszono w miejscu planowanego do realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 63 ust.5 ustawy ooś Wójt Gminy w dniu 30.07.2014r. postanowieniem znak PP.6220.4.2013 zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie do czasu przedłożenia przez ECO-Wind Construction S.A raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W dniu 2 czerwca 2015r. pismem z dnia 1 czerwca 2015r. Spółka ECO-WIND Construction S.A złożyła raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z aktualnym wykazem działek wnioskując o ich włączenie do prowadzonego postępowania administracyjnego. W związku z tym faktem Wójt Gminy postanowieniem znak PP.6220.4.2013 z dnia 16.06.2015r. podjął wcześniej zawieszony postępowanie. O wydanych postanowieniach Wójt Gminy Główny poinformował strony postępowania

obwieszczeniem z dnia 30.07.2014r. oraz z dnia 16.06.2015r. zamieszczonym w miejscach jak wyżej. Następnie, Wójt Gminy Główny, działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś, pismem znak: PP.6220.4.2013 z dnia 26 czerwca 2015r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz na podstawie art. 77 ust.1 pkt 2 w/w. ustawy do Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku z prośbą, o wydanie opinii odnośnie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.4242.64.2015.JP.1 z dnia 06.07.2015r. wezwał Wójta Gminy Główny jako organu właściwego o przesłanie wypisu i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub informacji o jego braku dla terenu, na którym jest realizowana inwestycja oraz kopii wniosku o wydanie decyzji środowiskowej oraz pełnomocnictwa potwierdzonych za zgodność z oryginałem. Nawiązując do wezwania RDOŚ. Wójt Gminy pismem znak PP.6220.4.2013 z dnia 14.07.2013r. zwrócił się do wnioskodawcy w celu dostarczenia wymaganych wypisów i wyrysów oraz pełnomocnictwa dla osoby reprezentującej Spółkę ECO-WIND Construction SA. Po wniesieniu w dniu 23.07.2015r. przez spółkę uzupełnienia Wójt Gminy Główny pismem znak PP.6220.4.2013 z dnia 3 sierpnia 2015r. przesłał uzupełnienie zgodnie z w/w wezwaniem z dnia 06.07.2015r. do RDOŚ w Gdańsku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska kolejno pismami znak RDOŚ-Gd-WOO.4240.64.2015.JP.3 z dnia 31.08.2015r., RDOŚ-Gd-WOO.4242.64.2015.JP.5 z dnia 05.11.2015r. wezwał Wójta Gminy Główny do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko podając zakres uzupełnień. Wójt Gminy Główny pismami znak PP.6220.4.2013 z dnia 30.09.2015r.; znak PP.6220.4.2013 z dnia 2.12.2015r. przesłał do RDOŚ uzupełnienia z dnia 29.09.2015r. i 01.12.2015r. złożone przez Wnioskodawcę.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, odpowiadając na wniosek Wójta Gminy Główny, Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny opinią znak: ONS.9022.7.5.2015.MS z dnia 29 lipca 2015r. i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.4242.64.2015.JP.7 z dnia 19.01.2015r., odpowiednio, pozytywnie zaopiniowali i uzgodnili warunki realizacji przedsięwzięcia. Warunki przedstawione w opinii oraz postanowieniu w całości zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę Wójt Gminy Główny obwieszczeniem, znak: PP.6220.4.2013 z dnia 02 lutego 2016 roku, zgodnie z art. 33 ust 1 w związku z art. 79 ust 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 roku poz. 1235z późn.zm.) zawiadomił o przeprowadzeniu procedury udziału społeczeństwa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie maksymalnie 13 elektrowni wiatrowych o mocy do 39 MW wraz z niezbędną infrastrukturą elektroenergetyczną, drogami dojazdowymi i placami manewrowymi, realizowanego na terenie gmin : Główny, Damnica i Słupsk („FW KUKOWO”)powiadomił o możliwości zapoznania się z całością dokumentacji. Jednocześnie

podano do publicznej wiadomości, że postępowanie prowadzone jest z udziałem społeczeństwa i każdy ma prawo składania uwag i wniosków w terminie 21 dni od dnia ukazania się obwieszczenia. Obwieszczenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Głównyce oraz przesłano Wójtowi Gminy Słupsk i Damnica w celu wywieszenia na tablicy ogłoszeń oraz ogłoszono w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

W wyznaczonym terminie wpłynęło pismo Megawat Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie z dnia 22.02.2016 r., która z powołaniem na służący jej, jej zdaniem, status strony w niniejszym postępowaniu (właściciel nieruchomości oznaczonych numerami działek 151/1; 151/2; 151/3 obręb. Żoruchowo) złożyła uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania oraz złożonego przez Inwestora wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych, wnosząc o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Wnosząca uwag wskazała na naruszeniem dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, na nieprawidłowości karty informacyjnej przedsięwzięcia i naruszenie praw strony postępowania

Inwestor, ustosunkowując się w piśmie z dnia 15 marca 2016r. do powyższych uwag wskazał iż jego zdaniem Spółce wnoszącej uwagi nie służy status strony postępowania, gdyż jej nieruchomość znajduje się poza obwiednią izolacji 45 dB, zaś jej uwagi nie są zasadne w świetle nałożonego obowiązku oceny oddziaływania oraz prawidłowych czynności organu.

Odnosząc się do powyższych uwag i polemiki Wójt Gminy Głównyce stoi na stanowisku, iż Megawatt Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie służy status strony, a to z racji posiadania tytułu prawnego w postaci prawa własności nieruchomości pozostającej w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Zagadnienie wartości tego oddziaływania, sporne między stronami, w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych, dla oceny tego statusu nie ma znaczenia, posiada takie natomiast dla dopuszczalności i treści wydania niniejszej decyzji (tak m.in.: Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 maja 2013r. sygn. II OSK 108/2012).

W odniesieniu do zarzutu naruszenia przez wnioskowane przedsięwzięcie obowiązujących norm dotyczących hałasu tutejszy organ nie podziela opinii Megawat, że doszło do naruszenia tych norm, gdyż dla terenu, dla którego Spółka określa normę dopuszczalnego poziomu dźwięku jak dla zabudowy jednorodzinnej należy przyjąć co najwyżej standard akustyczny jak dla zabudowy zagrodowej, a rozważyć można by również uznanie tego terenu za nieobjęty normą w zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu. Zauważyć w tym miejscu należy, że gdyby przyjąć, że dla omawianego terenu, tzn. dla obszaru objętego działkami ewidencyjnymi nr 151/1, 151/2 oraz 151/3 obowiązują dopuszczalne poziomy hałasu właściwe dla zabudowy zagrodowej, to – jak wynika z przedstawionych analiz – są one spełnione, tzn. nie są przekroczone wartości 55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy; wartości te wynikają z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz.U. z 2014r. poz. 112) - (Załącznik; Tabela 1: Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu, z wyłączeniem hałasu

powodowanego przez starty, lądowania i przeloty statków powietrznych oraz linie elektroenergetyczne, wyrażone wskaźnikami $L_{Aeq D}$ i $L_{Aeq N}$, które to wskaźniki mają zastosowanie do ustalania i kontroli warunków korzystania ze środowiska, w odniesieniu do jednej doby). Zdaniem Wójta Gminy Głównyzyce omawianemu terenowi nie można natomiast przypisać cech terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie bowiem z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska „[w] razie braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oceny, czy teren należy do [odpowiednich] rodzajów terenów (...) właściwe organy dokonują na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów” (art. 115 ww. ustawy). W świetle zgromadzonego materiału dowodowego na omawianym terenie faktycznie nie znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, teren ten nie jest terenem związanym z pobytem ludzi, znajdują się na nim zrujnowane, nienadające się do zamieszkania pozostałości zabudowań zagrodowych. Lokalizacja zabudowy o charakterze mieszkaniowym jednorodzinnym nie mogłaby również zostać ustalona w drodze decyzji o warunkach zabudowy, albowiem nie byłyby spełnione warunki wynikające z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasady kontynuacji funkcji lub dobrego sąsiedztwa. Ewentualne odstępstwa od tych zasad, w odniesieniu do działek ewidencyjnych nr 151/1, 151/2 oraz 151/3, które mogłyby wynikać ze stosowania art. 61 ust. 4. ww. ustawy, odnoszą się jedynie do zabudowy zagrodowej, z ograniczeniami. Uwagi wymaga również, że niedotrzymywanie dopuszczalnych poziomów hałasu nie stanowi podstawy dla odmowy wydania niniejszej decyzji, obowiązałby jedynie organ do nałożenia obowiązku przyjęcia rozwiązań organizacyjnych lub technicznych, które zgodność taką by zapewniły.

W odniesieniu do zarzutu niezgodności karty informacyjnej przedsięwzięcia z treścią raportu oddziaływania na środowisko w ocenie Wójta Gminy Głównyzyce jest on bezzasadny. Karta służy bowiem jedynie określeniu potrzeby oceny oddziaływania na środowisko. Ustalenia przyjmowane w raporcie są natomiast wynikowe dla tej oceny, dla analiz wariantów przedsięwzięcia oraz wykonanych na tym etapie procesu oceny analiz środowiskowych, które informacje o przedsięwzięciu mogą pogłębiać lub modyfikować, w stosunku do KIP. Treść KIP nabiera natomiast szczególnego znaczenia w przypadku, kiedy organ stwierdza brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W odniesieniu do zarzutu uchybień proceduralnych mających istotny wpływ na realizację uprawnień procesowych stron, a eo za tym idzie na rozstrzygnięcie sprawy tutejszy organ nie może na tym etapie zgodzić się na taką ocenę zaistniałej sytuacji. Po pierwsze Megawatt Polska Sp. z o.o. i każdy inny uczestnik postępowania mógł odnieść się do zebranego materiału z oceny oddziaływania na środowisko w trakcie przeprowadzonej procedury udziału społeczeństwa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia. Strony i społeczeństwo były o tej możliwości prawidłowo informowane, wymaganych przez prawo formach, przez odpowiedni czas i w adekwatnych momentach toku postępowania. Bezpośrednim dowodem na skuteczność tego obwieszczenia jest fakt, że Megawatt Polska Sp. z o.o. złożyła swoje uwagi w piśmie z dnia

22 lutego 2016 r. (data wpływu do tut. organu: 24 lutego 2016 r.). Po wtóre, tutejszy organ nie podziela opinii wyrażonej przez wnoszącego uwagę, że wypowiedzenie się uczestników postępowania w sprawie zakresu raportu mogłoby mieć wpływ na przeprowadzone postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Wynikający m.in. z uzyskanych opinii i przedstawiony przez tut. organ zakres raportu o oddziaływaniu FW Klukowo na środowisko jest adekwatny do potrzeb i w pełni pokrywa zagadnienia istotne dla sprawy. Zakres ten nie mógłby być również szerszy niż orzeczony. Strony swoje uwagi, również w tym zakresie, mogły wnosić w dowolnym momencie toku postępowania, czego Megawatt Polska Sp. z o.o. mimo zarzutu, nie uczyniła.

W postępowaniu z udziałem społeczeństwa nie wpłynęły inne uwagi lub wnioski.

Na podstawie wskazanego wyżej raportu, stanowiska organów współdziałających oraz stanowisk stron Wójt Gminy Głównyce ustalił i zważył co następuje.

Przedstawiony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odpowiada pod względem struktury treści art.66 ustawy o.o.s., a jego ustalenia, przy uwzględnieniu przedstawionych wyjaśnień, są spójne, logiczne i przekonujące. Przedstawia on również sposób prawidłowy wnioski w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000, jak też oddziaływań skumulowanych, uwzględniających istnienie lub plany budowy innych farm wiatrowych. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz obszary Natura 2000 została oparta o metodyki i poglądy naukowo-badawcze adekwatne do przedmiotu wykonywanych analiz. Dokonując oceny całości zebranych w niniejszej sprawie dowodów Wójt Gminy Głównyce podzielił także w całości ustalenia i ocenę przedstawioną w opiniach organów współdziałających, w szczególności ustalenia faktyczne i ocenę materiału dowodowego przyjęte przez RDOŚ jako specjalistyczny organ ochrony środowiska i ochrony przyrody.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie 12 elektrowni wiatrowych o mocy do ok. 3,3 MW każda wraz z niezbędną infrastrukturą elektroenergetyczną, drogami dojazdowymi i placami manewrowymi. Lokalizację poszczególnych elementów przedsięwzięcia określono w pkt I decyzji, zaś zasadnicze parametry techniczne – w charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji. Parametry techniczne zostały dobrane adekwatnie do ustaleń planów zagospodarowania przestrzennego i wyników strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. Maksymalna wysokość konstrukcji, z łopata ustawioną pionowo do góry wyniesie do 150 m. Maksymalna moc akustyczna - do 106,5 dB (A) z przy dodatkowych ograniczeniach, wskazanych w raporcie. Powierzchnia terenu, zajęta pod budowę elektrowni wiatrowych, wraz z placami manewrowymi, wyniesie maksymalnie do 25 200 m² (2100 m² x 12 turbin). Zostaną wytyczone nowe drogi dojazdowe utwardzone, o długości do ok. 9 km i szerokości ok. 6 m (ok. 54 000 m²). Łączna powierzchnia terenu trwale zajęta infrastrukturą wyniesie maksymalnie ok. 79200 m². Parametry te są porównywalne z powszechnie stosowanymi obcenić dla przedsięwzięć tego samego rodzaju co wnioskowane.

Inwestor określił warianty lokalizacyjne i technologiczne, opisując i porównując je w

rozdziale 6 raportu o oś w kontekście oddziaływania na środowisko. Przyjęty wariant realizacyjny jest wynikowy dla wniosków analiz, w tym analizy oddziaływania akustycznego, jest też on wariantem najkorzystniejszym dla środowiska z uwagi na najmniej ingerencyjny charakter i zasięg oddziaływań względem zidentyfikowanych istotnych i wrażliwych receptorów środowiska, szczególnie ptactwa i nietoperzy

W wariantcie realizacyjnym, po uwzględnieniu wyników monitoringu ptaków i nietoperzy oraz analizy **akustycznej**, **Inwestor zdecydował się na budowę 12 turbin wiatrowych (TI-TI2) o mocy nominalnej**, wynoszącej do ok. 3,3 MW każda, rozlokowanych na części obrębu ewidencyjnego Święcichowo (gm. Damniea), Żoruchowo (gm. Główczyce), Kukowo (gm. Słupsk), z towarzyszącą infrastrukturą techniczną: drogami dojazdowymi, placami manewrowymi, podziemnymi kablami elektroenergetycznymi i światłowodowymi, GPZ (stacja transformatorowa 110 kV/SN). Farma wiatrowa ma zostać przyłączona do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego, poprzez planowaną do wybudowania stację GPZ "Zgojewo" (110 kV/SN). Inwestycja ma stanowić dodatkowe źródło zasilania w energię elektryczną części obszaru powiatu słupskiego.

Teren planowanej inwestycji położony jest w zasięgu oddziaływania innych elektrowni wiatrowych:

- ok. 0,4 km na północ: EW Żoruchowo, Energtrag Polska Sp. z o.o.;
- ok. 0,5 km na północny wschód: EW Drzeżewo I, Eviva Drzeżewo Sp. z o.o.;
- ok. 4,0 km na północny wschód: EW Drzeżewo II, Eviva-Rumsko Sp. z o.o.
- ok. 4,6 km na zachód: EWG Słupsk Sp. z o.o.;
- ok. 9,8 km na południowy wschód: EW Drzeżewo IV, Eviva Lębork Sp. z o.o.;
- ok. 10,0 km na południowy zachód: EW Warblewo;
- ok. 11,1 km na południowy wschód: EW Wieliszewo;
- ok. 12,5 km na północny wschód: EW Drzeżewo III, Eviva Wiatrowo Sp. z o.o.;
- ok. 12,7 km na południowy zachód: EW Viking Energy s.c.;
- ok. 15,9 km na południowy wschód: EW Potęgowo-Południe;
- ok. 17,6 km na południowy wschód: EW Darżyno.

W bezpośrednim otoczeniu planowanej farmy wiatrowej znajdują się dwie wsie - Kukowo (ok. 0,75 km na W od T1) i Święcichowo (ok. 1,0 km na E od T10) - z występującą zwartą zabudową mieszkaniową (zagrodowa, wielorodzinna, jednorodzinna), rozlokowaną wzdłuż dróg przecinających te miejscowości (tzw. ulicówki). Na N od planowanej farmy wiatrowej, w odległości ok. 1,1 km od T7, znajdują się dwa zabudowania zagrodowe. Na północ od zwartej zabudowy Święcichowa, położone jest zgrupowanie kilku zabudowań wielorodzinnych i jednorodzinnych, w odległości ok. 0,65 km na S T12. Kilka zabudowań zagrodowych jest rozlokowanych wzdłuż drogi relacji Święcichowo - Mrówczyno (ok. 0,7 km na SE od T9).

W obrębie byłego PGR Żoruchowo, znajduje się opuszczony budynek mieszkalny, w bardzo złym stanie technicznym (konstrukcja w części północnej grozi zawaleniem). Mimo faktu, że budynek jest niezamieszkały, został uwzględniony w analizie akustycznej i analizie efektu

migotania cienia. Uwzględniając wszystkie zabudowania przeznaczone na stały pobyt ludzi, budynek położony najbliżej farmy wiatrowej, znajdując się w zgrupowaniu kilku zabudowań na N od Świącichowa, w odległości ok. 0,65 km na S od T12.

Przedmiotowa inwestycja położona jest poza obszarami europejskiej sieci Natura 2000 oraz poza pozostałymi obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.) - zwana dalej ustawą UOP. Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są:

- ok. 2,3 km na północ Dolina Łupawy PLH220036
- ok. 9,1 km na północ Ostoja Słowińska PLH220023
- ok. 9,1 na północ Pobrzeże Słowińskie PLB220003
- ok. 10 km na zachód Dolina Słupi PLH220052.

Planowana inwestycja znajduje się także poza terenem pozostałych obszarów chronionych objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 1651 ze zm.) oraz ich otulin. Inne najbliżej położone obszary chronione objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 1651 ze zm.) to:

- ok. 8,8 km na północny wschód rezerwat przyrody "Jałowce"
- ok. 9,1 km na północ Słowiński Park Narodowy.

Dla terenu przedsięwzięcia obowiązuje zatwierdzony plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły z dnia 22.02.2011 r. Omawiana inwestycja znajduje się w Regionie wodnym Dolnej Wisły na terenie kilku jednolitych części wód powierzchniowych JCWP o europejskim kodzie: RW200017472949 - Gnیلna, RW20002047459 - Łupawa od dopł. z Łojewa do wpływu do jez. Gardno, RW20001847456 - Brodniczka, a także jednolitych części wód podziemnych JCWPd o numerze PLGW240011.

Odnosnie do opisu stanu środowiska oraz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poczynione zostały wspólnie z organami współdziałającymi następujące ustalenia, w pełni podzielane przez Wójta Gminy Główczyce.

1. Wpływ na środowisko przyrodnicze:

Na obszarze planowanej farmy wiatrowej dominuje pole uprawne z uprawami zbóż i rzepaku. Towarzyszą im takie gatunki jak: runianek bezpromieniowy, przetacznik ożankowy, maruna bezwonna, owsica omszona, chaber bławatek, stokłosa żytnia, nawrot polny. W części północno-wschodniej planowanej farmy, zlokalizowany jest niewielki zbiornik wodny (na działce nr 18/1 obręb Zgojewo, gmina Główczyce). W toni występuje tutaj rdestnica pływająca. Brzeg porastają głównie rośliny ruderalne takie jak szczaw tępolistny, pokrzywa, ostrożeń polny czy życica trwała. Towarzyszą im w niewielkich ilościach turzyca pęcherzykowata, sit rozpięchły, młode osobniki wierzby iwy oraz bzu czarnego. W obszarze dróg gruntowych dominują rośliny ruderalne. Wzdłuż poboczy występują zadrzewienia, w skład których wchodzi takie gatunki drzew jak: klon pospolity, grab pospolity, czereśnia ptasia, śliwa wiśniowa, lipa drobnolistna, głóg jednoszyjkowy,

grusza pospolita, jabłoń domowa, dąb szypułkowy, klon jawor, topola szara, topola kanadyjska. Miejscami występują zakrzewienia wierzby iwy oraz bzu czarnego. Rośliny zielne to szeroko rozpowszechnione gatunki ruderalne, występujące powszechnie w sąsiedztwie dróg i na obszarach zurbanizowanych takie jak np.: pokrzywa, wiechlina roczna, rdest ptasi, kupkówka pospolita, marchew, krwawnik pospolity czy wyka ptasia. W części środkowej obszaru farmy występuje niewielki obszar zadrzewiony głównie dębem i brzozą, który sąsiaduje z niewielkim rozlewiskiem zarośniętym wierzbą. W runie występują takie gatunki jak zawilec gajowy, narecznica samcza, ziarnopłon wiosenny, prosownica rozpierchła, niecierpek drobnokwiatowy. Przy podmokłości dodatkowo występuje turzyca pęcherzykowata, turzyca brzegowa. Na rozlewisku rośnie wierzba uszata a w toni czermień błotna oraz rzęsa mniejsza. Ze względu na bliskość pól, zbiorowisko jest zniekształcone i silnie zdegenerowane. W części wschodniej, przy drodze asfaltowej, znajduje się uprawa leśna obsadzona bukami. Wskazuje na to uporządkowany charakter obsadzenia powierzchni drzewami oraz jednowiekowa struktura drzewostanu (wiek szacowany na około 25 - 30 lat). Na obszarze objętym inwentaryzacją nie stwierdzono występowania gatunków z listy Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. z 2014 poz. 1409).

Na badanym terenie nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych i stanowisk gatunków roślin wymienionych w Załączniku I i II Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

W wyniku realizacji inwestycji nie przewiduje się wycinki drzew i krzewów. Część prac związana z realizacją inwestycji będzie jednak przebiegała w sąsiedztwie drzew i krzewów, w związku z tym istnieje niebezpieczeństwo ich uszkodzenia. Aby temu zapobiec zobligowano Inwestora do właściwej organizacji prac ziemnych w sąsiedztwie drzew i krzewów wraz z zabezpieczeniem ich przed uszkodzeniem.

Badany teren obejmuje głównie pola uprawne - środowisko o jednolitej i ubogiej strukturze roślinności. Na badanych powierzchniach obecne są pojedyncze zakrzewienia i zadrzewienia. Niewielka część powierzchni zajęta jest przez nieużytki. Na terenie objętym ekspertyzą obecne są także pojedyncze niewielkie zbiorniki wodne- głównie śródpolne oczka. W bezpośrednim pobliżu powierzchni znajduje się też jeden głębszy staw. Sprawia to, że badany teren jest umiarkowanie atrakcyjny dla płazów - stwierdzono obecność i potwierdzono rozród dwóch gatunków płazów-żaby śmieszki i ropuchy szarej.

W ramach prowadzonych badań zidentyfikowano łącznie 4 rzeczywiste i potencjalne miejsca rozrodu oraz przebywania płazów, położone poza terenem przeznaczonym pod planowane zainwestowanie:

- a) Niewielkie oczko wodne, leżące w pobliżu planowanej do ewentualnego utwardzenia drogi ewidencyjnej (obecnie wyłożonej płytami betonowymi) (na działce nr 248 obręb Bięcino, gmina Damnica), w którym stwierdzono obecność pojedynczych, głównie młodocianych, osobników żaby śmieszki. Nie można wykluczyć, że z biegiem lat stanie się on istotnym miejscem rozrodu innych gatunków płazów.
- b) Niewielkie oczko śródpolne, leżące poza terenem objętym inwentaryzacją zasiedlone

przez pojedyncze młodociane osobniki żaby śmieszki. Z punktu widzenia realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, z uwagi na odległość miejsce to nie wymaga ochrony.

- c) Oczko śródpolne, leżące na obszarze objętym inwentaryzacją, poza terenem planowanego zainwestowania (na działce nr 18/1 obręb Zgojewo, gmina Głównyzyce). Obserwowano tylko jednego dorosłego osobnika żaby śmieszki. Staw ten jednak jest bardzo ważny jako miejsce rozrodu ropuchy szarej. W czasie kontroli stwierdzono obecność dużej ilości (być może nawet kilka tysięcy) kijanek tego gatunku, w dość zaawansowanym stadium rozwoju.
- d) Staw w Święcichowie, leżący poza terenem objętym inwentaryzacją zasiedlony przez liczną (ponad 100 osobników) i rozmnażającą się populację żaby śmieszki. Z punktu widzenia realizacji planowanej inwestycji, z uwagi na odległość miejsce to nie wymaga ochrony.

W opinii tut. organu w celu ochrony przedstawicieli płazów nie należy dokonywać zmian w obrębie samych zbiorników oznaczonych numerami 1 i 3 znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie placu budowy (zlokalizowane na działkach nr: 248 obręb Bięcino, gmina Damnica oraz 18/1 obręb Zgojewo, gmina Głównyzyce) stanowiących rzeczywiste jak i potencjalne miejsce rozrodu płazów jak również w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Oprócz tego należy zabezpieczyć ww. zbiorniki wodne przed ich przypadkowym zniszczeniem podczas prac budowlanych.

Aby zminimalizować śmiertelność płazów i gadów wynikającą z prowadzenia prac autor raportu zaproponował prowadzenie prac ziemnych i budowlanych w promieniu 50 m wokół zbiornika nr 3 (na działce nr 18/1 obręb Zgojewo, gmina Głównyzyce) poza okresem migracji płazów i gadów przypadającym od 1 marca do 15 maja. W opinii tut. organu, z uwagi jednak na migrację osobników młodocianych przeobrażonych w danym roku okres ochronny należy wydłużyć do 31 sierpnia. W związku z tym w decyzji sprecyzowano warunek dotyczący prowadzenia prac ziemnych i budowlanych w promieniu 50 m wokół zbiornika nr 3 (zlokalizowanego na działce nr 18/1 obręb Zgojewo, gmina Głównyzyce). Istotne jest, aby prace te wykonać poza okresem rozrodu i migracji płazów i gadów tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia.

Realizacja inwestycji będzie wiązała się z wykonaniem wykopów, do których mogą wpadać małe zwierzęta (m.in. płazy), w związku z tym nałożono na Inwestora obowiązek podjęcia działań, które mają na celu zapobiec przypadkowej śmierci zwierząt m.in. w przypadku stwierdzenia w wykopie drobnych zwierząt należy je wyjmować na powierzchnię terenu i przenieść poza strefę prowadzonych prac budowlanych, w odpowiednie dla nich siedliska. Należy podkreślić, że na przeniesienie gatunków objętych ochroną należy uzyskać odpowiednie zezwolenie w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 1651 ze zm.).

Na terenie planowanego przedsięwzięcia odbył się roczny monitoring chiropterologiczny, prowadzony przez mgr Grażynę Sadowską pod merytorycznym nadzorem dr Mateusza Ciechanowskiego w okresie od września 2010 roku do sierpnia 2011 roku.

Zakres badań był szerszy niż obszar planowanej inwestycji, gdyż objął również teren na zachód od Kukowa i wschód od Świąciehowa, gdzie w wariancie pierwotnym także planowano lokalizację elektrowni wiatrowych.

Podczas przeprowadzonych badań zarejestrowano 1762 jednostek aktywności nietoperzy, należących do co najmniej 6 gatunków: karlika malutkiego *Pipistrellus pipistrellus* - 937 (53,2%), borowca wielkiego *Nyctalus noctula* - 455 (25,8%), mroczka późnego *Eptesicus serotinus* - 159 (9,0%), karlika większego *Pipistrellus nathusii* - 90 (5,1%), nieoznaczonych karlików *Pipistrellus* sp. - 46 (2,6%) przedstawicielei rodzaju nocek *Myotis* spp. - 36 (2,0%), oraz karlika drobnego *Pipistrellus pygmaeus* - 9 (0,5%). Zaledwie 30 (1,7%) jednostek aktywności nie udało się jednoznacznie przyporządkować do żadnego z rodzajów.

Lokalizacje poszczególnych turbin wiatrowych względem elementów krajobrazu potencjalnie istotnych dla nictoperzy przedstawiają się następująco (w nawiasach podano odległości od końcówki łopat zakładając ich długość- 60 m):

- turbina T1- 270 m (210 m) od lasu na północy,
- turbina T2- 290 m (230 m) od lasu na południu,
- turbina T3- 160 m (100 m) od szpaleru drzew na południowym zachodzie i 350 m od lasu na południu,
- turbina T4- 110 m (50 m) od alei drzew na wschodzie,
- turbina T5- 140 m (80 m) od alei drzew na zachodzie i 350 m (290 m) od zadrzewienia śródpolnego na wschodzie,
- turbina T6- 270 m (210 m) od zadrzewienia śródpolnego na wschodzie i 290 m (230 m) od zadrzewienia śródpolnego na zachodzie,
- turbina T7- 330 m (270 m) od zadrzewienia śródpolnego na południu i 430 m (370 m) od zadrzewienia na zachodzie,
- turbina T8- 390 m (330 m) od lasu na południu i 450 m (390 m) od szpaleru drzew na wschodzie,
- turbina T9- 320 m (260 m) od szpaleru drzew na północny i 470 m (410 m) od lasu na południowym zachodzie,
- turbina T10- 390 m (330 m) od szpaleru drzew na zachodzie i północy,
- turbina T11- 150 m (90 m) od alei drzew na zachodzie i północy,
- turbina T12- 230 m (170 m) od alei drzew na zachodzie i 300 m (240 m) od lasu na wschodzie oraz 300 m (240 m) od szpaleru drzew na północnym zachodzie.

Lokalizacja większości turbin wiatrowych usytuowana jest więc zgodnie z zalecaną przez Wytyczne 2009 i 2011 wartością 200 m od granicy lasu i 150 m od szpaleru czy alei drzew. Pierwsze, aktywne nietoperze (gatunek z rodzaju nocek i karlik malutki), pojawiły się na powierzchni 07.04.2011 (1,4 przelotu/godzinę). Kolejna kontrola 04.04.2011 nie wykazała obecności nietoperzy na badanej powierzchni. Dopiero następną 20.04.2011, przyniosła wynik w postaci zarejestrowanych nictoperzy głównie borowców wielkich i karlików malutkich i od tego momentu nietoperze zwiększały swoją aktywność na terenie planowanej farmy. Zaznaczyła się wówczas bardzo wyraźnie wiosenna wędrówka długodystansowego

... jest borowiec wielki (20.04.2011 - 19,9 przelotu/godzinę; 26.04.2011 - 9,8 przelotu/godzinę). Szczyt aktywności nietoperzy pochodzących z lokalnych populacji w okresie rozrodu odnotowano 10.07.2011 (wszystkie gatunki łącznie: 26,2 przeloty/godzinę), po nim zaś zaobserwowano dalszy wzrost aktywności, który można przypisać dyspersji młodych osobników po rozpadzie kolonii rozrodczych (13.08.2011 wszystkie gatunki łącznie 42,7 przelotu/godzinę - maksymalna wartość zanotowana w ciągu całego sezonu, karlik malutki 27,7 przelotu/godzinę). Po tym okresie odnotowano nieznaczny spadek aktywności nietoperzy, po czym wyraźnie zaznaczyła się wędrówka jesienna długodystansowych migrantów (szczyt aktywności borowca wielkiego 03.09.2010 - 31,7 przelotów/godzinę). Wysoka i bardzo wysoka aktywność nietoperzy na terenie planowanej inwestycji utrzymywała się przez cały okres letni aż do połowy września, od kiedy to odnotowano wyraźny spadek liczby nietoperzy. Po kontroli 14.10.2010 aktywność nietoperzy na badanej powierzchni spadała do zera, jednakże pojedyncze jednostki aktywności notowano także w listopadzie (maksymalnie 0,9 przelotu/godzinę). Na przełomie lipca i sierpnia (27.07.-0,7 przelotu/godzinę 03.08. i 13.08. po 0,6 przelotu/godzinę) odnotowano jedynie na farmie przeloty karlika drobnego, co wskazuje, że gatunek ten na powierzchni występuje sporadycznie i może być wynikiem migracji.

Roczna mediana indeksu aktywności nietoperzy na całej badanej powierzchni wyniosła 6,35 przelotu/godzinę, co lokuje ją w zakresie wartości wysokich (6,0-12,0). Jednak przez większą część lata do połowy września (22.06-10.09), aktywność nietoperzy utrzymywała się na poziomie bardzo wysokim (>12 przelotów/godzinę), osiągając wartości maksymalne ponad 40 przelotów/godzinę podczas kontroli 13.08. i 29.08. Bardzo wysokie wartości aktywności nietoperzy notowano również podczas kontroli 20.04. (32,6 przelotów/godzinę) i 26.04. (34,6 przelotów/godzinę). Tak wysokie wartości aktywności nietoperzy były głównie wynikiem nasłuchu punktowego nad stawem (punkt 2). Podczas pozostałych kontroli notowano wartości w granicach niskich i umiarkowanych.

Największą aktywność nietoperzy (indeksy utrzymujące się na poziomie bardzo wysokim przez całą wiosnę, lato i jesień) zarejestrowano na transekcji 10 (wieś Kukowo), 4 (wieś Święcicachowo), 12 i w punkcie 2 (przy stawie). Wysokie i bardzo wysokie indeksy aktywności utrzymywały się na wszystkich transektach przez całe lato i wczesną jesień. Dopiero w drugiej połowie września odnotowano spadek aktywności nietoperzy na transektach 5, 6, 7, 8 do wartości niskich. Całkowity brak nietoperzy natomiast odnotowano na wszystkich transektach po kontroli 14.10.2010. Jedyne przeloty karlika drobnego zostały zarejestrowane na transekcji 8,9 i 12 podczas kontroli 27.07, na transekcji 10 i 6 podczas kontroli 3.08 oraz 13.08 na transekcji 3 i 9.

W wyniku przeprowadzonych poszukiwań odnaleziono dwa obiekty (piwnice) mogące stanowić potencjalne hibernakula nietoperzy. Dokładna kontrola tych miejsc nie potwierdziła występowania nietoperzy. Przeprowadzono również poszukiwania kryjówek dziennych (zwłaszcza kolonii rozrodczych) w oparciu o obserwacje porannego rojenia nietoperzy (swarming) wokół wlotów do schronień (09.06.2011 - wieś Kukowo, 22.06.2011 - wsie Święcicachowo i Damno). W wyniku tych kontroli odnaleziono kolonię rozrodczą karlików

Kukowo. Szacuje się, iż kolonia w dniu kontroli 22.06. liczyła od 20 do 40 młodych nietoperzy. W dniach 15-16.06.2011 r. we wsi Damno (budynek mieszkalny). Kolejna kontrola potwierdziła obecność około 10 nietoperzy.

Wyniki rocznego monitoringu wskazują, że teren planowanego zespołu elektrowni wiatrowych jest intensywnie wykorzystywany przez nietoperze, zarówno w okresie rozrodu jak i wędrówek szczenowych (wiosennej i - zwłaszcza - jesiennej).

Aby zminimalizować ryzyko śmiertelności nietoperzy na etapie eksploatacji autor raportu proponuje wyłączenie turbin w pogodne, bezdeszczowe noce (od zachodu do wschodu Słońca):

- T1 (dz. nr 3/2 obręb Kukowo, gm. Słupsk) w terminach: 1 czerwca - 31 lipca (przy prędkości wiatru do 6 m/s), 1 sierpnia - 15 września (przy prędkości wiatru do 8 m/s) oraz 1 października - 15 października (przy prędkości wiatru do 6 m/s),
- T2 (dz. nr 5/21 obręb Kukowo, gm. Słupsk) w terminach: 1 czerwca - 31 lipca (przy prędkości wiatru do 6 m/s) oraz 1 sierpnia - 15 września (przy prędkości wiatru do 8 m/s),
- T3 (dz. nr 152/2 obręb Żoruchowo, gm. Słupsk) w terminach: 1 czerwca - 31 lipca (przy prędkości wiatru do 6 m/s) oraz 1 sierpnia - 15 września (przy prędkości wiatru do 8 m/s),
- T4 (dz. nr 152/2 obręb Żoruchowo, gm. Główny) w terminach: 1 czerwca - 30 września (przy prędkości wiatru do 8 m/s) oraz 1 października - 15 października (przy prędkości wiatru do 6 m/s),
- T5 (dz. nr 154/5 obręb Żoruchowo, gm. Główny) w terminie: 1 czerwca - 15 września (przy prędkości wiatru do 8 m/s),
- T6 (dz. nr 154/4 obręb Żoruchowo, gm. Główny) w terminie: 1 czerwca - 15 września (przy prędkości wiatru do 6 m/s),
- T7 (dz. nr 12/6 obręb Zgojewo, gm. Główny) w terminie: 1 czerwca - 15 września (przy prędkości wiatru do 6 m/s),
- T8 (dz. nr 18/2 obręb Zgojewo, gm. Główny) w terminach: 1 czerwca - 31 lipca (przy prędkości wiatru do 6 m/s) oraz 1 sierpnia - 15 września (przy prędkości wiatru do 8 m/s),
- T9 (dz. nr 1/4 obręb Święcichowo, gm. Główny) w terminach: 1 czerwca - 31 lipca (przy prędkości wiatru do 6 m/s) oraz 1 sierpnia - 15 września (przy prędkości wiatru do 8 m/s),
- T10 (dz. nr 1/4 obręb Święcichowo, gm. Damnica) w terminach: 1 czerwca - 31 lipca (przy prędkości wiatru do 6 m/s) oraz 1 sierpnia - 15 września (przy prędkości wiatru do 8 m/s),
- T11 (dz. nr 1/4 obręb Święcichowo, gm. Damnica) w terminach: 1 czerwca - 31 lipca (przy prędkości wiatru do 6 m/s) oraz 1 sierpnia - 15 września (przy prędkości wiatru do 8 m/s),
- T12 (dz. nr 2/2 obręb Święcichowo, gm. Damnica) w terminie: 1 czerwca - 15 września (przy prędkości wiatru do 6 m/s).

Dane literaturowe dotyczące określania prędkości wiatru przy których turbiny powinny być wyłączane wskazuje na prędkość 6 m/s. Taką prędkość uwzględniają również *Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze*, wersja II, grudzień 2009. Wnioskodawca nie przedstawił dodatkowych wyjaśnień, dlaczego przyjął część wyłączeń wprowadzić przy prędkości wiatru poniżej 8 m/s. Co najmniej 80% kolizji zachodzi w noce z przeciętną prędkością wiatru poniżej 6 m/s (*Wytyczne dotyczące oceny*

oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze, projekt, 2011 r.). W związku z tym tut. oddział sprecyzował warunek dotyczący wyłączeń planowanych siłowni w zaproponowanych przez autorów raportu terminach ale przy prędkości wiatru do 6 m/s. Zatem, aby zminimalizować ryzyko śmiertelności nietoperzy na etapie eksploatacji tut. oddział proponuje wyłączanie turbin w pogodne, bezdeszczowe noce (od zachodu do wschodu Słońca) przy prędkości wiatru poniżej 6 m/s w terminach:

- T1 (dz. nr 3/2 obręb Kukowo, gm. Słupsk) oraz T4 (dz. nr 152/2 obręb Żoruchowo, gm. Główny): 1 czerwca - 15 października;

- T2 (dz. nr 5/21 obręb Kukowo, gm. Słupsk), T3 (dz. nr 152/2 obręb Żoruchowo, gm. Słupsk), T5 (dz. nr 154/5 obręb Żoruchowo, gm. Główny), T6 (dz. nr 154/4 obręb Żoruchowo, gm. Główny), T7 (dz. nr 12/6 obręb Zgojewo, gm. Główny), T8 (dz. nr 18/2 obręb Zgojewo, gm. Główny), T9 (dz. nr 1/4 obręb Święcichowo, gm. Główny), T10 (dz. nr 1/4 obręb Święcichowo, gm. Damnica), T11 (dz. nr 1/4 obręb Święcichowo, gm. Damnica) oraz T12 (dz. nr 2/2 obręb Święcichowo, gm. Damnica): 1 czerwca - 15 września.

Ograniczenia to wskazano w osnowie decyzji. Mając na uwadze wyniki monitoringu nietoperzy można uznać, że planowana inwestycja przy zachowaniu określonych zaleceń minimalizujących ryzyko negatywnych oddziaływań nie będzie stanowiła ponadprzeciętnego zagrożenia zarówno dla lokalnie występujących nietoperzy, jak i dla chiropterofauny migrującej czy zimującej. Niemniej jednak zaleca się przeprowadzenie monitoringu obejmującego badanie śmiertelności i aktywności nietoperzy. Ma on na celu sprawdzenie założeń wynikających z badań przedrealizacyjnych i ewentualną modyfikację pracy elektrowni w przypadku negatywnego oddziaływania na populacje lokalne. Stąd w decyzji dookreślono zakres i terminy wymaganego monitoringu porealizacyjnego.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia prowadzono roczne badania ornitologiczne pod nadzorem dr Jacka Antczaka w okresie od września 2010 roku do sierpnia 2011 roku.

Ogółem na terenie projektowanej farmy i w jej najbliższym sąsiedztwie stwierdzono 102 taksony ptaków. Wśród wszystkich taksonów, w skali rocznej 52 notowano rzadko (1-5 obserwacji; frekwencja poniżej 15%), 21 obserwowano nieregularnie (6-10 obserwacji; frekwencja 15-30%), a pozostałe 29 notowano regularnie (ponad 10 obserwacji; frekwencja - powyżej 30%). Najczęściej notowanymi gatunkami były: myszołów, żuraw, kruk, trznadel, bogatka, potrzesez, skowronek, kos i zięba. Gatunki te stwierdzone były co najmniej podczas 25 kontroli (frekwencja - powyżej 70%). Z pozostałych gatunków stwierdzanych regularnie na uwagę zasługują: bielik i błotniak stawowy (odpowiednio 13 i 11 obserwacji w ciągu roku). Wśród gatunków spotykanych nieregularnie należy wymienić: ezajkę, siewkę złotą, łabędzie krzykliwe i gęsi (6 - 10 obserwacji w ciągu roku). Natomiast wśród gatunków rzadko spotykanych na uwagę zasługują obserwacje: łabędzia czarnodziobego, trzmiełojada, błotniaka łąkowego i zbożowego oraz orlika krzykliwego. Ponadto obserwowano dwa gatunki rzadko notowane w Polsce - gęś krótkodziobą i mornela.

Z kolei najliczniej notowanymi gatunkami były: skowronek, siewka złota, gęsi zbożowe i białoczelne, czajka, żuraw i szpak (liczebność w ciągu roku - ponad 1000 osobników) oraz

kwiczoł, zięba i potrzyszcz (liczebność w ciągu roku powyżej 500 osobników) stanowiące łącznie 78% wszystkich zanotowanych ptaków.

Wszystkie wymienione najliczniejsze gatunki stanowią stały i charakterystyczny element krajobrazu rolniczego Pomorza w okresie lęgowym lub/i w okresach sezonowych migracji.

W okresie zimowym stwierdzono łącznie 16 gatunków, a całkowita ich liczebność wahała się od 32 do 75 osobników. Przeważały drobne ptaki wróblowe korzystające z sąsiadujących z farmą osiedli jako głównej bazy pokarmowej. Niska różnorodność gatunków jak i niska liczebność ptaków spowodowane były monotonnym krajobrazem z małym udziałem kęp i roślinności pasowej wzdłuż transektów. Kolejną przyczyną była dość śnieżna zima - już w grudniu pojawiły się obfite opady śniegu, powodujące opuszczenie Pomorza przez łabędzie krzykliwe i gęsi, które w lata bezśnieżne stosunkowo licznie zimują na polach uprawnych.

Wśród ptaków niewróblowych regularnie obserwowano tylko myszołowy zwyczajnie próbujące polować na polach. Ponadto w styczniu obserwowano pojedynczego bielika i jastrzębia, a w styczniu i lutym krogulce. Dwukrotnie stwierdzono też małe grupy łabędzi krzykliwych (w grudniu i lutym). Większość stwierdzonych ptaków wróblowych skupiała się w pobliżu zabudowań, a więc w rejonach, gdzie miały szansę na odnalezienie pożywienia. Liczebność ptaków wróblowych była niewielka - najczęściej obserwowano pojedyncze osobniki lub grupy rodzinne złożone z kilku osobników, tylko trznadel, gil i potrzyszcz osiągały liczebności powyżej 10 osobników/kontrolę.

Na podstawie otrzymanych wyników można stwierdzić, że teren opracowania nie pełnił istotnej roli dla zimujących ptaków, a skład gatunkowy i poziomy liczebności nie odbiegały od poziomu stwierdzanego w tym okresie w ubogim i monokulturowym krajobrazie rolniczym. Z uwagi na śnieżną zimę liczebność zimujących ptaków była bardzo niewielka.

W okresie migracji wiosennych zanotowano 1532 osobników (37% wszystkich ptaków) należących do 14 gatunków wykazujących przeloty kierunkowe (na wschód i północny - wschód). Przeloty migracyjne zanotowano w przypadku 13 gatunków (niewróblowych i 4 wróblowych) a liczebność podczas poszczególnych kontroli, w których obserwowano przeloty tranzytowe, wahała się od 12 do 521 osobników (2,0 - 86,8 os./godzinę). Migrujące tranzytowo ptaki obserwowano podczas wszystkich kontroli. Średnie natężenie przelotów kierunkowych wiosną wynosiło 36,5 os./godzinę (2,0 - 86,8 os./godzinę podczas poszczególnych liczeń). Intensywność przelotów zmieniała się w ezasie - najwyższa była w drugiej dekadzie marca gdy podczas dwóch kontroli zaobserwowano 60% wszystkich migrantów. Najwięcej ptaków przeleciało przez teren badań 13 i 20 marca (907 os.; 75,6 os./godz.).

Biorąc pod uwagę zróżnicowanie gatunkowe, najliczniej przelatywały gęsi należące do dwóch gatunków (białoczelna i zbożowa). Łącznie podczas sześciu kontroli zanotowano 891 osobników (średnio 36,3 os./godzinę) co stanowiło prawie 60% wszystkich migrujących tranzytowo ptaków. Najliczniej gęsi migrowały w połowie marca (średnio 72,2 os./godzinę). Z pozostałych ptaków blaszkodziobych w marcu obserwowano przelot łabędzi krzykliwych - łącznie podczas trzech kontroli przeleciało 140 osobników (średnio 7,7 os./godzinę z

wyraźnym szczytem 20 marca - 103 osobniki (średnio 17,2 os./godzinę)). W tym dniu obserwowano też 3 łabędzie czarnodziobe w mieszanym kluczu. Żurawie obserwowano podczas trzech kontroli marcowych - jednak zawsze były to pojedyncze klucze (6-29 osobników). Czajki odnotowano w drugiej dekadzie marca łącznie 57 os (4,7 os/godz.). Przelot pozostałych niewróblowych - łabędzi niemych i mew srebrzystych był prawie niezauważalny.

Z ptaków wróblowych liczniej migrowały tylko szpaki - podczas czterech kontroli zanotowano łącznie 267 osobników (średnio 11,1 os/godz.), skowronki - w marcu - łącznie 84 os (70S/godz.) i zięby - tylko 9 kwietnia - 35 osobników (5,8 os/godz.), pozostałe gatunki (jemiołuszka i szczygieł) przelatywały incydentalnie.

Podsumowując należy uznać, że nasilenie przelotów wiosennych było niewielkie i nie odbiegało od innych podobnych obszarów rolniczych środkowej części Pomorza.

Obserwowane przeloty tranzytowe, mimo że były słabo zaznaczone, charakteryzowały się określonym kierunkiem migracji. Większość stad kierowała się w stronę północno - wschodnią i wschodnią (95 %), a pozostałe grupy sporadycznie leciały w kierunku północnym i południowo wschodnim (łącznie 11 %).

Na powierzchni objętej monitoringiem nie można wyznaczyć szlaku lub określonego korytarza wiosennej migracji ptaków. Takie zjawiska występują najczęściej tylko wzdłuż wybrzeży, dolin rzecznych, przełęczy czy cieśnin. W przypadku terenów monitorowanych nie występowały "wąskie gardła" przelotowe. Należy uznać, że ptaki leciały tzw. "szcokim frontem".

Na terenie objętym badaniami w okresie wiosennym nie stwierdzono występowania większych zgrupowań jakiegokolwiek gatunku. Obserwacje liczniejszych stad ptaków niewróblowych miały charakter jednostkowy - na początku marca nad powierzchnią przeleciało stado 620 gęsi (zbożowe i białoczelne) nie zatrzymując się jednak na jej obszarze. Najprawdopodobniej było to koczujące stado wykorzystujące głównie ściernisko po kukurydzy pod Bobrownikami - gdzie obserwowano do 6000 osobników (J.Antczak - dane niepublikowane). Podobnie tylko w końcu kwietnia na polach nad wschodnim obszarem badań krążyło stado 110 siewek złotych. Regularnie natomiast na polach obserwowano grupki żurawi - najczęściej były to pary żerujące w poszczególnych sektorach, tylko w kwietniu zanotowano niełęgową grupę liczącą 11 osobników. Przez cały okres na terenie pojawiały się myszołowy (2-8 osobników), a w pierwszej połowie marca dwukrotnie obserwowano bielika. Obserwacje grzywaczy dotyczyły głównie par przygotowujących się do lęgów, tylko na początku kwietnia obserwowano zwarte stado niełęgowe (20 osobników). Obecność pozostałych niewróblowych miała charakter incydentalny.

W okresie lęgowym łącznie na terenie planowanej inwestycji i w bliskim jej sąsiedztwie stwierdzono 42 gatunki ptaków uznane za lęgowe, a w dalszej odległości (kompleksy leśne, osiedla) wykryto dalszych 21 gatunków lęgowych lub prawdopodobnie lęgowych zalatujących na teren farmy. Najwięcej gatunków lęgowych związana była z zadrzewieniami i pasami roślinności. Łączne zagęszczenie zespołu lęgowego wynosiło 107,5 pary /100ha lub

33,0 pary/1km transektu. Gatunkami dominującymi (ponad 5% ugrupowania lęgowego) były: skowronek (38,1% ugrupowania; zagęszczenie - 41,0 pary/100ha, 12,3 pary/1 km transektu) występujący na wszystkich terenach otwartych - głównie polach uprawnych i fragmentach łąk; trznadel (6,2% ugrupowania; 6,7 par/100ha; 2,0 pary/1 km transektu) związany z strefami brzegowymi, kępami zadrzewień i zakrzaczeń oraz alejami i szpalerami; potrzaszcz (5,5% ugrupowania; 6,0 par/100ha; 1,8 pary/1 km transektu) występujący w tych samych siedliskach co skowronek, jednak z chociażby minimalnym udziałem krzewów lub w pobliżu linii napowietrznych oraz cierniówka (5,2% ugrupowania; zagęszczenie - 5,6 pary/100ha, 1,7 pary/1 km transektu). Do subdominantów (2-5% ugrupowania) należało 5 gatunków: pliszka żółta i pokląskwa związane z terenami otwartymi oraz kapturka, zaganiacz i dzwonec - związane z strefą brzegową, zadrzewieniami i roślinnością pasową. Ptaki te gniazdowały w zagęszczeniu 2,2- 4,1 pary/100ha i 0,7-1,2 pary/km transektu. Pozostałe 32 gatunki, gniazdowały w liczbie 1-5 par (zagęszczenie 0,1-1,9 pary/100ha; 0,1-0,6 pary/1km i 0,1-1,7% ugrupowania).

Teren planowanej inwestycji ma charakter rolniczy z przewagą monokulturowych upraw zbożowych i rzepaku. Teren jest płaski. W niewielkim stopniu zachowały się zwarte układy roślinności pasowej. Taki układ powoduje zasiedlenie przez typowy zespół ptaków krajobrazu rolniczego północnej Polski, składający się jednak głównie z pospolitych i niezagrażonych gatunków wróblowych. Większość gatunków na tej powierzchni gniazdowała wzdłuż istniejących pasów zieleni - szpalerów i alei oraz w jej wschodniej części.

W okresie dyspersji polęgowej i migracji jesiennej zanotowano 1474 osobników należących do 21 gatunków wykazujących przeloty kierunkowe (na zachód i południowy - zachód). Średnie natężenie przelotów kierunkowych latem i jesienią było bardzo niewielkie i wynosiło 2,64,10s./godzinę (1,0- 6,5 os./godzinę podczas poszczególnych liczeń) w okresie dyspersji oraz 20,1 - 36,9 os./godz. (4,5 - 148,8 os./godzinę podczas poszczególnych liczeń) w okresie migracji jesiennych.

Średnie natężenie migracji jesiennych było wyższe i w zależności od przyjętych założeń wahało się od 20,1 os./godzinę obserwacji (biorąc pod uwagę wszystkie kontrole) do 34,9 os./godzinę obserwacji (biorąc pod uwagę tylko te kontrole, podczas których zanotowano co najmniej 1 osobnika migrującego). W analizowanym okresie podczas 6 kontroli w ogóle nie zanotowano przelotów. Podczas poszczególnych kontroli, w których odnotowano przeloty notowano od 27 do 744 (4,5 - 148,8 os/godzinę) osobników aktywnie przemieszczających się kierunkowo. Łącznie osobniki aktywnie migrujące stanowiły 13% wszystkich stwierdzonych w tym czasie ptaków. Podczas dyspersji obserwowano 6 gatunków przemieszczających się tranzytowo a podczas migracji jesiennej na terenie objętym monitoringiem - 9 gatunków (4 niewróblowych i 5 wróblowych) i jeden wyższy takson (gęś- *Anser sp.*) wykazujące przeloty tranzytowe.

Silniejszy przelot zanotowano tylko w końcu września, gdy w ciągu godziny przez teren farmy przeleciało średnio 148,8 osobnika/godzinę, głównie gęsi zbożowych i białoczelnych oraz żurawi. Przelot łabędzi krzykliwych (dwa stada - 10 i 18 osobników) zanotowano tylko w końcu listopada. Gęsi zbożowe i białoczelne (oraz mieszane klucze tych gatunków)

stwierdzono podczas 4 kontroli - w końcu września do początku października (3 kontrole) oraz w końcu października. Łącznie podczas 4 kontroli zanotowano 786 osobników gęsi (średnio 39,3 os./godzinę w dniach przelotu tej grupy ptaków). Dość intensywny przelot żurawi odnotowano w końcu września (274 os., średnio 54,8 os/godz) - podczas pozostałych kontroli nie zanotowano już przelatujących tranzytowo żurawi.

Wśród ptaków wróblowych regularne przeloty podczas dyspersji odnotowano tylko w przypadku szpaka, ale ich natężenie było niewielkie. Przelot ptaków wróblowych w okresie właściwych migracji był ilościowo również bardzo słabo zaznaczony. Najliczniej przelatywały przez teren farmy skowronki - łącznie podczas 5 kontroli aktywnie przeleciało 110 osobników. Ponadto w drugiej połowie października obserwowano stado migrujących gawronów (80 os.) i kawek (24 os.). Przelot innych gatunków wróblowych (kwiczoły, szpaki) był jeszcze słabiej zaznaczony.

Obserwowane przeloty tranzytowe charakteryzowały się określonym kierunkiem migracji. Najwięcej ptaków kierowało się w stronę zachodnią (97%), a sporadycznie obserwowano przelot na północny-zachód (3%).

Na powierzchni objętej monitoringiem nie można wyznaczyć szlaku lub określonego korytarza jesiennej migracji ptaków. W przypadku terenów monitorowanych nie występowały "wąskie gardła" przelotowe. Należy przyjąć, że ptaki przelatujące przez otwarte tereny migrowały tzw. "szerokim frontem".

Niezależnie od opisanych wyżej kwestii przelotów w trakcie migracji jesiennej latem i jesienią teren planowanej farmy był nieco częściej wykorzystywany przez stada większych ptaków odpoczywających lub żerujących w obrębie powierzchni badawczej lub w jej sąsiedztwie. Na polach w centralnej części obszaru badań przesiadywały stada gęsi zbożowych lub mieszane stada gęsi zbożowych i białoczelnych liczące maksymalnie do 530 osobników. Na całym terenie zalatywały i żerowały grupy żurawi liczących do 168 osobników (20 września). Żerowiska żurawi były wykorzystywane nieregularnie od maja (np. 15 maja - 156 os., 28 maja - 81 os., 23 sierpnia 26 os.). Największe stado stwierdzono w końcu września (168 os.). Ostatnie ptaki opuściły teren farmy na początku października. Większe grupy żurawi notowano głównie w centralnej części obszaru objętego monitoringiem. Prawdopodobnie stado żurawi pochodziło z noclegowiska pod Nową Dąbrową, około 13 km na południowy - wschód od farmy.

Takie okresowo występujące stada żurawi czy gęsi stanowią obecnie stały element krajobrazu rolniczego Pobrzeża, a ich obecność uzależniona jest od rodzaju uprawy, pozostawiania ściernisk oraz obecności rozległych płaskich pól, charakterystycznych dla tego obszaru.

W tym samym rejonie farmy od początku września do końca października obserwowano zgrupowanie siewek złotych liczące maksymalnie do 650 osobników. Podczas niektórych kontroli siewkom złotym towarzyszyły stada czajek, których liczebność wahała się od 80 do 380 osobników. Pamiętać należy, że siewki i czajki nie są przywiązane do miejsc odpoczynku i żerowania w trakcie migracji gromadząc się głównie na zaoranych lub obsianych oziminą polach. Wybierają rozległe najczęściej płaskie pola uprawne, które zapewniają im

bezpieczeństwo przed drapieżnikami. Miejsca zatrzymywania się stad wędrownych zmieniają się podczas poszczególnych sezonów, a nawet istnieje duża zmienność w obrębie tego samego okresu. W zależności od sposobu użytkowania gruntów różne obszary mogą bowiem stanowić atrakcyjne żerowiska. W ten sposób na liczbę ptaków przebywających na danym terenie znaczny wpływ mają lokalne warunki siedliskowe.

W okresie jesiennej migracji z ptaków szponiastych na szczególną uwagę zasługuje regularne pojawianie się bielików na terenie farmy. Najprawdopodobniej była to rodzina z jednym młodym. Łącznie obserwowano ten gatunek podczas 7 kontroli (od 1 do 3 osobników). Ptaki przebywały najczęściej w centralnej części obszaru badań, gdzie obserwowano gęsi i żurawie, na które bieliki próbowały polować lub wyszukiwały padliny.

Podsumowując jakość wyników z okresu wiosennego i jesiennego przelot jesienny i wiosenny różniły się w niewielkim stopniu. Latem i jesienią migracja była bardziej wydłużona. Przelot wiosenny był krótszy i słabo zaznaczony.

Natężenie migracji było bardzo niewielkie. Przez teren planowanej farmy wiatrowej nie przebiegał intensywnie użytkowany korytarz migracyjny.

Należy podkreślić, że poziom migracji nawet w szczycie nie był wysoki i z pewnością nie stanowił o wyjątkowości terenu farmy (Antczak i in. 1996, Kotlarz 1997).

Na terenie farmy natężenie strumienia przelotu tranzytowego było przeciętne i porównywalne z innymi rejonami w środkowej części Pomorza. Przelot gęsi w okresie jesiennym ma jednak znaczenie dla notowanej dużej aktywności bielika na obszarze farmy.

Przeanalizowano także strukturę pionową wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki. W trakcie badań określono pułap dla 15784 osobników. Na najniższym pułapie stwierdzono 58% wszystkich osobników, w strefie pracy śmigła - 25%, a powyżej - 17% ptaków.

Łabędzie i gęsi, kaczki i kormorany (w tej grupie dominowały gęsi stanowiące 92% wszystkich przedstawicieli) notowano głównie na najwyższym pułapie (61%) oraz prawie trzykrotnie rzadziej (18%) w strefie kolizyjnej i nieco więcej poniżej rotora (20,7%). Rozkład taki był związany z przewagą gęsi w trakcie przelotów tranzytowych, które odbywały się na znacznych wysokościach. Ptaki wykorzystujące żerowisko w centralnej części obszaru siedziały na ziemi lub latały na niskim pułapie.

Wśród żurawi, czapli i bocianów (w tej grupie 99,9% stanowiły żurawie) większość przelotów odbywała się nisko na najwyższym pułapie (62%). W strefie kolizyjnej obserwowano 9%, a poniżej 29% ptaków. Rozkład taki był spowodowany przewagą przelotów kierunkowych odbywających się na dużych wysokościach.

Ptaki szponiaste (62% stanowiły obserwacje myszołowów, 13% błotniaków stawowych i 11% bielików) notowano najczęściej na najniższym pułapie (56%), w strefie pracy rotora wskaźnik ten był prawie dwukrotnie niższy (30%), a najmniej szponiastych stwierdzano na najwyższym pułapie (15%).

Wśród ptaków siewkowatych dominowały stwierdzenia siewki złotej (68%) i czajki (31%).

W tej grupie zarówno przeloty lokalne jak i tranzytowe odnotowywano głównie w strefie kolizyjnej (68%) i ponad dwukrotnie rzadziej na najniższym pułapie (25%).

Wśród gołębi obserwowano głównie grzywacze (92%). Pozostałe stwierdzenia dotyczyły turkawek i siniaków. Znaczna większość gołębi notowana była na najniższej wysokości (88%).

Ostatnia grupa reprezentowana przez kilka gatunków z różnych jednostek systematycznych (kuraki, dzięcioły, kukułki, jerzyki) - w tej grupie w locie obserwowano tylko jerzyki - rozkład w pierwszych dwóch zakresach był zbliżony (43 i 57%).

Prawie wszystkie ptaki wróblowe notowano poniżej strefy pracy rotora (85%), a w strefie zagrożenia kolizjami zanotowano znacznie mniej przedstawicieli tej grupy (13%) a ponad nią stwierdzano tylko śladowe ilości ptaków. Na wyższych pułapach notowano częściej tylko skowronki, jaskółki, szpaki i krukowate.

Szponiaste to grupa ptaków, która charakteryzuje się wysokim ryzykiem kolizji z silowniami wiatrowymi dlatego też wyniki obserwacji dotyczących przedstawicieli tej grupy wymagają oddzielnego omówienia. Podczas całego roku na powierzchni i jej bezpośrednim sąsiedztwie stwierdzono 13 gatunków ptaków szponiastych, z których lęgowe lub prawdopodobnie lęgowe były: trzmielojad, błotniak stawowy, biclik, jastrząb, krogulec, myszołów i kobuz.

Zdecydowanie najliczniejszym gatunkiem wśród ptaków szponiastych był myszołów (udział ilościowy w ugrupowaniu ptaków szponiastych - 63,3%). Notowany był w ciągu całego roku, podczas zdecydowanej większości kontroli - frekwencja w ciągu roku - 88,6%. Ptaki były obserwowane czasem kilkakrotnie w ciągu poszczególnych liczeń polując lub przelatując lokalnie. Łączna liczba stwierdzeń w ciągu roku wyniosła 126 osobników (średnio 3,60 os./kontrolę i 0,63 os./godzinę). W sąsiedztwie farmy gniazdowały 3 pary.

Na terenie inwestycji trzmielojada obserwowano podczas trzech kontroli - 26 czerwca, 16 lipca i 23 sierpnia (łącznie 3 osobniki) - zawsze były to ptaki krążące nad lasem. W strefie buforowej nie znaleziono gniazda. Terminy obserwacji mogą wskazywać na gniazdowanie w dalszej odległości. Teren farmy nie stanowi zerowiska dla tego gatunku. Z uwagi na rzadką penetrację terenu inwestycji planowana farma wiatrowa nie będzie prawdopodobnie stanowić poważnego zagrożenia dla tego gatunku.

Błotniak stawowy obserwowany był regularnie od połowy maja do końca sierpnia. Łącznie podczas 11 kontroli zaobserwowano 26 osobników (wielokrotnie w ciągu dnia widziano te same osobniki). Średnio w ciągu roku obserwowano 0,71 osobnika/kontrolę i 0,13 osobnika/godzinę obserwacji. Z terenem farmy była związana jedna para - gniazdująca prawdopodobnie na niewielkim oczku około 1 km na wschód od Święcichowa.

Z uwagi na brak stanowisk w bezpośrednim sąsiedztwie elektrowni, nawet przy stosunkowo wysokiej aktywności polujących ptaków na polach, należy zakładać, że gatunek ten nie jest narażony na znaczące negatywne oddziaływanie farmy. Większość czasu błotniaki spędzają bowiem polując nisko nad ziemią, a więc poza zasięgiem pracujących turbin.

Bielik notowany był przez cały rok, głównie jednak w okresie pozalęgowym - ogółem

podczas 13 kontroli stwierdzono 21 osobników (liczba ta zawiera jednoczesne stwierdzenia tych samych osobników). Najczęściej obserwowano pojedyncze osobniki lub rzadziej dwa ptaki jednocześnie. Udział w ugrupowaniu osiągnął 10,6%, a frekwencja w ciągu roku - 37,1%. W okresie III-VII obserwowano łącznie 7 osobników podczas 4 kontroli. Średnio w ciągu roku zanotowano 0,60 osobnika/kontrolę i 0,11 osobnika/godzinę obserwacji. Ptaki nie przesiadywały na terenie inwestycji, natomiast patrolowały teren w poszukiwaniu pożywienia. Najbliższe znane gniazda zlokalizowane są pod Damnicą, nad stawami rybnymi, w dolinie Łupawy - 5 km na południowy wschód od farmy oraz pod Kępem - około 5 km na północny - zachód od farmy.

Teren farmy nie stanowi głównych i intensywnie użytkowanych żerowisk dla bielika. W okresie lęgowym para spod Kępna jest związana żerowiskowo z Jeziorem Gardno, a para gniazdująca pod Damnicą z miejscowymi stawami rybnymi. Teren farmy nie leży zatem na trasie regularnych przelotów żerowiskowych. Pomimo to bieliki dość regularnie załatywały na teren inwestycji, głównie jednak w okresie pozalęgowym. Według autorów raportu prawdopodobnie elementem wpływającym na aktywność bielika na obszarze farmy była obecność stada nielegowego żurawi i gęsi przebywającego okresowo w centralnej części obszaru badań. Bieliki często "pilnują" takich zgrupowań stanowiących potencjalny obiekt polowań.

Pomimo dość dużej odległości od gniazd, stosunkowo regularne pojawianie się na obszarze farmy, zwłaszcza w okresie pozalęgowym, może powodować wzrost prawdopodobieństwa wystąpienia kolizji z pracującymi elektrowniami.

W raporcie zaproponowano warunek mający na celu zniechęcić bieliki do penetrowania terenu planowanej farmy wiatrowej w poszukiwaniu pożywienia polegający na regularnym usuwaniu padliny z terenu całej farmy (obszar między skrajnymi elektrowniami oraz ok. 200 m buforu) w okresie od 1 września do 30 kwietnia w odstępach ok. 2- tygodniowych w trakcie eksploatacji farmy wiatrowej. Usuwana padlinę ptaków i nietoperzy należy jednak uwzględnić w wynikach monitoringu porealizacyjnego, który obejmuje także śmiertelność w wyniku kolizji, a jej zbieranie może zafałszować wyniki w tym zakresie. Warunek ten uwzględniono w decyzji

Obecność elektrowni wiatrowych powinna według autorów raportu odstraszać stada gęsi i żurawi okresowo przebywających na terenie inwestycji, co z pewnością obniży stopień penetracji terenu przez bieliki. Należy jednak zwrócić uwagę, że bielik jest bardzo aktywny w tym rejonie w okresie jesiennym, w tym w okresie dyspersji polęgowej młodych osobników, dla których z powodu ich braku doświadczenia ryzyko kolizji z turbinami wiatrowymi jest większe. W związku z powyższym

W opinii RDOŚ, podzielanej przez Wójta Gminy Główny, za zasadnym uznano wzmocnienie działań minimalizujących negatywne oddziaływanie planowanej inwestycji. Wprowadzono zatem w decyzji warunek, że w przypadku uprawy kukurydzy lub rzepaku na obszarze między skrajnymi elektrowniami oraz ok. 200 m buforu wyłączać wszystkie turbiny wiatrowe w obrębie przedmiotowej farmy w okresie od 1 września do 31 października oraz

warunek, że w przypadku późnego (po 1 września), jesiennego zaorywania pól w celu usuwania resztek poźniwnych i niezaoranych chwastów na obszarze między skrajnymi elektrowniami oraz ok. 200 m buforu wyłączać wszystkie turbiny wiatrowe w obrębie przedmiotowej farmy w okresie od 1 września do czasu uprzątnięcia resztek poźniwnych i niezaoranych chwastów, nie dłużej niż do 31 października. Uprawy takie stanowią bowiem atrakcyjną bazę żerową dla takich gatunków jak np. żurawie i gęsi, których obecność może zachęcać bielika do zalatywania na obszar farmy. Warunek ten wymaga eorocznego sprawdzania struktury upraw i terminu ewentualnego usuwania resztek poźniwnych. Sam autor raportu podkreśla bowiem, że obecność ptaków tj. żurawie, gęsi, siewki złote zależy od struktury zasiewów. W opinii tut. organu tak sformułowane warunki łącznie ze zbieraniem padliny mogą dać oczekiwany efekt (zmniejszenie liczebności ptaków na terenie farmy będące przyczyną dużej aktywności bielika na tym terenie).

Obserwowano 5 osobników jastrzębia podczas 5 kontroli głównie w okresie pozalęgowym. Frekwencja w ciągu roku osiągnęła 14,3%, a udział z ugrupowaniu szponiastych wynosił 2,5%. W okresie lęgowym (maj, lipiec) jastrzębie notowano w centralnej części farmy (sektory 3 i 4), a jesienią i zimą w części wschodniej. Średnio w ciągu roku zanotowano 0,14 osobnika/kontrolę i 0,02 osobnika/godzinę obserwacji. Należy zakładać gniazdowanie jednej pary w lasach otaczających farmę.

Podczas 10 kontroli (frekwencja - 28,6%) stwierdzono 11 osobników krogulca (udział w ugrupowaniu - 5,5%). Znaczna większość obserwacji miała miejsce w okresie pozalęgowym. Termin sugerujący gniazdowanie ograniczony był tylko do jednej kontroli - 27 lipca. Ptaki obserwowano w różnych miejscach, najczęściej w pobliżu zadrzewień lub pasów roślinności. Średnio w ciągu roku zanotowano 0,31 osobnika/kontrolę i 0,05 osobnika/godzinę obserwacji. Należy zakładać gniazdowanie jednej pary w lasach otaczających farmę.

Gatunek ten ze względu na stwierdzanie jego osobników głównie w pobliżu zadrzewień lub pasów roślinności nie jest narażony na znaczące negatywne oddziaływania planowanej farmy wiatrowej zaplanowanej na terenie otwartym.

Kobuz obserwowany był podczas 2 kontroli - 6 lipca - 2 os. polujące w sektorze 8 oraz 23 sierpnia - 1 os. w sektorach 5 i 6. Zawsze były to pojedyncze osobniki. Udział w ugrupowaniu był bardzo mały (1,5%), a frekwencja ograniczona do 5,7%. Średnio w ciągu roku zanotowano 0,08 osobnika/kontrolę i 0,01 osobnika/godzinę obserwacji. Obserwacja z lipca sugeruje gniazdowanie jednej pary w sąsiedztwie farmy.

Z uwagi na małą aktywność tego gatunku w obszarze planowanej farmy gatunek ten nie jest narażony na znaczące negatywne oddziaływanie farmy.

Błotniak łąkowy (pojedynczego samca obserwowano 6 sierpnia), orlik krzykliwy (pojedynczego krążącego osobnika zanotowano 25 maja) oraz pustułka obserwowana podczas dwóch kontroli w sierpniu i wrześniu to jedynie gatunki z grupy ptaków szponiastych przelotne i zalatujące. Uzyskane wyniki wskazują na zróżnicowane wykorzystanie terenu farmy przez cenniejsze gatunki szponiaste. Z farmą mogły być związane dwie pary bielika obserwowane jednak nieregularnie i częściej w okresie

pozałęgowym. Najbliższe stanowiska położone były w odległości około 5 km od farmy. W bezpośrednim sąsiedztwie farmy zlokalizowane było natomiast stanowisko błotniaka stawowego - gatunku, który z powodzeniem kolonizuje krajobraz rolniczy zasiedlając nawet bardzo małe oczka śródpolne, a polując na polach uprawnych.

Szponiaste charakteryzują się wysokim ryzykiem kolizji z siłowniami wiatrowymi (Durr 2013, Illner 2011). Ponadto w *Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki* (projekt, Chylarecki i in. 2011) dokonano klasyfikacji gatunków charakteryzujących się ponadprzeciętnym ryzykiem kolizji z siłowniami wiatrowymi (w skali od 1 do 4). Spośród gatunków stwierdzonych w obszarze badań przed realizacyjnymi bardzo wysokim ryzykiem kolizyjności charakteryzują się myszołów i bielik.

Jednak trzeba zaznaczyć, że na obszarze projektowanej farmy wiatrowej nie stwierdzono wyraźnego nasilenia migracji ptaków szponiastych. Ponadto z raportu wynika, że najwyższa potencjalna kolizyjność na przedmiotowej farmie wiatrowej, określona szacowaną śmiertelnością ptaków szponiastych dla całego obszaru przedmiotowej inwestycji wynosi 0,1 osobnika na rok na 1 MW. Oprócz tego wprowadzono warunki stanowiące działania minimalizujące negatywne oddziaływanie przedmiotowej inwestycji na przedstawicieli m.in. tej grupy ptaków.

Z wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej na powierzchni i w jej bezpośrednim sąsiedztwie stwierdzono łącznie 14 gatunków a były nimi: łabędź czarnodzioby, łabędź krzykliwy, bocian biały, trzmielojad, błotniak stawowy, błotniak łąkowy, bielik, orlik krzykliwy, żuraw, siewka złota, mornel, dzięcioł czarny, lerka i gąsiorek.

Do gatunków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej gniazdujących w sąsiedztwie farmy oraz stwierdzanych na jej obszarze należały: bocian biały, trzmielojad, bielik, błotniak stawowy, żuraw, dzięcioł czarny, lerka i gąsiorek, a z tego na samym obszarze farmy: żuraw, lerka i gąsiorek.

Na terenie planowanej farmy wiatrowej stwierdzono tylko jedną parę żurawia gniazdującą na niewielkim oczku wodnych w centralnej części obszaru badań. W sąsiedztwie farmy gniazdowało 6 par żurawia. We wszystkich przypadkach odległość od najbliższych turbin przekraczała 200 m. Biorąc pod uwagę konieczność zachowania terenów podmokłych i zbiorników wodnych stanowiących siedlisko lęgowe, przy jednoczesnym silnym wzroście liczebności populacji żurawi połączonym z ekspansją w krajobrazie rolniczym, zagrożenia ze strony inwestycji wiatrowych należy uznać za nieistotne.

W miejscowościach graniczących z farmą znaleziono 5 gniazd bociana białego (Rogawica, Bięcino, Święcichowo, Lipno, Wrzeście). W 2011 zajęte były tylko 2 gniazda a ptaki wyprowadziły łącznie 4 młode. W żadnej miejscowości nie było kolonii lęgowych tego gatunku. Nie obserwowano ptaków żerujących w granicach planowanej inwestycji. Na terenie inwestycji nie funkcjonował sejmik bocianów ani regularnie wykorzystywane żerowiska.

Z uwagi na niską liczebność, oddalenie zabudowań od elektrowni wiatrowych i strukturę

terenu (brak rozległych łąk, pastwisk i mokradeł potencjalnie stanowiących żerowiska tych ptaków) zagrożenie ze strony inwestycji należy uznać za marginalne.

Planowana inwestycja usytuowana jest ok. 9,1 km na południe od obszaru Natura 2000 Pobrzeże Słowińskie PLB220003. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: kwiecień 2014r.) przedmiotami ochrony w nim są: gęś białozielna, gęś zbożowa, orzeł przedni, puchacz, sieweczka obrożna, derkacz, łabędź krzykliwy, żuraw, mewa srebrzysta, bielaczek, nurogęś, kania ruda i kormoran.

Z dokumentacji zgromadzonej na potrzeby Planu Ochrony obszaru Natura 2000 Pobrzeże Słowińskie PLB220003 (URS Polska Sp. z O.O., wersja z dn. 06.06.2014r.) wynika, że zagrożeniem dla przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000 jest m.in. energetyka wiatrowa będąca źródłem ich znaczącej śmiertelności.

Teren planowanej inwestycji wraz z bezpośrednim sąsiedztwem nie stanowią istotnego miejsca lęgowego i żerowiskowego dla gatunków ptaków stanowiących przedmiot ochrony w sieci Natura 2000 oraz innych gatunków uznanych za kluczowe.

Biorąc pod uwagę powyżej przedstawione informacje i przeanalizowane dane z rocznego monitoringu planowana inwestycja przy zachowaniu wskazanych działań minimalizujących ryzyko negatywnych oddziaływań nie będzie stanowiła ponadprzeciętnego zagrożenia dla miejscowych ptaków lęgowych, jak i dla ptaków migrujących i zimujących.

Nałożono na Inwestora konieczność wykonania monitoringu porealizacyjnego inwestycji w zakresie ornitofauny. Monitoring podobnie jak na większości lokalizacji innych farm wiatrowych powinien trwać przez 3 lata w kolejnych 5 latach od momentu uruchomienia farmy wiatrowej. W wyniku przeprowadzonego monitoringu porealizacyjnego będzie można ocenić rzeczywisty wpływ inwestycji na ptaki poprzez zweryfikowanie oceny potencjalnego oddziaływania tego przedsięwzięcia sporządzonej na etapie przedinwestycyjnym oraz analizę faktycznych skutków oddziaływania funkcjonowania planowanych elektrowni wiatrowych na ptaki.

Ocena przedstawiona w raporcie, w tym ocena wymagana art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG wykazała, że projektowana farma wiatrowa w ogólnej ocenie, pod warunkiem zastosowania wskazanych w sentencji działań minimalizujących, nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, w tym obszary Natura 2000 i nie spowoduje negatywnych dla środowiska skutków.

2. Wpływ na klimat akustyczny:

Etap realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wiązać się będzie głównie z pracą maszyn, sprzętu budowlanego i środków transportu, dowożących materiały budowlane i elementy elektrowni. Oddziaływanie to będzie jednak krótkotrwałe, o charakterze lokalnym ustąpi po zakończeniu robót.

Na etapie eksploatacji:

Etap eksploatacji projektowanej farmy wiatrowej wiązać się będzie z emisją hałasu.

Przedstawiona w raporcie oś analiza akustyczna wykonana została w oparciu o program komputerowy WindPRO ver. 2.7.486/2011 (moduł Decibel). Model obliczeniowy przyjęty w programie jest zgodny z Polską Normą PN ISO 9613-2. Model zakłada, że elektrownie wiatrowe są traktowane jako punktowe źródła dźwięku, a pracujące turbiny emitują dźwięk równomiernie we wszystkich kierunkach. W symulacji komputerowej określono zasięg propagacji hałasu emitowanego z analizowanego zespołu elektrowni wiatrowych w środowisku. Na terenie planowanego przedsięwzięcia dominuje grunt porowaty, charakteryzujący się szorstkością $G = 1$ (grunty orne, zadrzewienia). Natomiast w obliczeniach przyjęto współczynnik gruntu $G = 0,3$, zgodnie z zasadą przezorności. W analizie oddziaływania skumulowanego, przyjęto współczynnik $G = 0,5$.

Wyniki obliczeń w siatce punktów obserwacji są przedstawione w postaci szkicu sytuacyjnego z naniesionymi źródłami hałasu. Zasięg oddziaływania akustycznego przedstawiono przy pomocy izofon. Wyniki obliczeń oddziaływania skumulowanego w siatce punktów obserwacji przedstawiono w postaci szkicu sytuacyjnego z naniesionymi źródłami hałasu. Uzyskane wyniki zaprezentowano w formie graficznej. W przypadku pracy z maksymalną mocą akustyczną (maksymalny zasięg oddziaływania), poziom hałasu na granicy terenu chronionego akustycznie w zasięgu największego oddziaływania, w porze dziennej, wynosi $L_{Aeq} = 43,7$ dB, czyli poniżej dopuszczalnych norm dla zabudowy wielorodzinnej ($L_{Aeq} = 55,0$ dB w porze dnia).

W analizie oddziaływania skumulowanego, w przypadku pracy z maksymalną mocą akustyczną (maksymalny zasięg oddziaływania), poziom hałasu na granicy terenu chronionego akustycznie, w zasięgu największego oddziaływania wynosi $L_{Aeq} = 44,7$ dB, czyli poniżej dopuszczalnych norm dla zabudowy zagrodowej ($L_{Aeq} = 55,0$ dB w porze dnia).

Wyniki obliczeń wskazują, że w przypadku instalacji turbin o mocy akustycznej $LWA = 106,5$ dB (A), praca 12 elektrowni wiatrowych, będzie możliwa bez ograniczeń w porze dnia, nie wystąpi także ponadnormatywne oddziaływanie skumulowane z innymi farmami wiatrowymi.

W porze nocy poziom hałasu na granicy terenu chronionego akustycznie w zasięgu największego oddziaływania wynosi $L_{Aeq} = 43,6$ dB, czyli poniżej dopuszczalnych norm dla zabudowy wielorodzinnej ($L_{Aeq} = 45,0$ dB w porze nocy) w przypadku pracy 12 planowanych elektrowni wiatrowych, z których pięć (T1, T2, T10, T11, T12) ma obniżoną moc akustyczną do poziomu $LWA = 105,0$ dB (A) (z $LWA = 106,5$ dB (A)). W przypadku obniżenia mocy akustycznej ww. pięciu turbin do $105,0$ dB (A), poziom hałasu na granicy terenu chronionego akustycznie w zasięgu największego oddziaływania, wynosi $L_{Aeq} = 43,6$ dB, czyli poniżej dopuszczalnych norm dla zabudowy wielorodzinnej ($L_{Aeq} = 45,0$ dB w porze nocy). Spełniona jest również norma hałasu dla najbliższych terenów chronionych akustycznie z zabudową jednorodziną.

Kumulowanie się oddziaływań w zakresie hałasu będzie dotyczyć: FW Kukowo, FW "Drzeżewo I" i w znikomym stopniu FW "Bięcino - Karżniczka". W zasięgu skumulowanego oddziaływania dwóch ww. farm wiatrowych, znajdują się dwa budynki zagrodowe.

Wykonana analiza akustyczna wykazała, że pracujące farmy wiatrowe, nie będą charakteryzować się ponadnormatywnym oddziaływaniem w zakresie hałasu, pod warunkiem ograniczania mocy akustycznej niektórych elektrowni w ramach FW Kukowo, stąd, stosując się do zasady przezorności, zakładając realizację FW "Drzezewo I", w porze nocy (godz. 22-6), moc akustyczna turbin: T1 (dz. 3/2 obr. Kukowo), T2 (dz. 5/21 obr. Kukowo) musi zostać ograniczona do poziomu $L_{WA}=105,0$ dB (A), a turbin T10 (dz. nr 1/4 obr. Święcichowo), T11 (dz. nr 1/4 obr. Święcichowo), T12 (dz. 2/2 obr. Święcichowo) ograniczać do poziomu $L_{WA}=104,5$ dB (A).

Biorąc pod uwagę, iż przedstawione w raporcie oś informacje zostały oparte o wyniki przeprowadzonej symulacji komputerowej, które stanowią prognozę przewidywanego oddziaływania tut. organ nałożył obowiązek przeprowadzenia analizy poralizacyjnej w zakresie oddziaływania na klimat akustyczny otoczenia.

3. Oddziaływanie związane z promieniowaniem elektromagnetycznym:

Faza budowy

Na etapie budowy nie przewiduje się stosowania urządzeń mogących powodować negatywny wpływ na środowisko spowodowany promieniowaniem elektromagnetycznym.

Faza eksploatacji

W przypadku planowanej inwestycji źródłami pól elektromagnetycznych będą: - generatory;

- transformatory;
- podziemne połączenia kablowe;
- stacja transformatorowa wysokiego napięcia (110 kV/SN).

W odniesieniu do generatorów prądu stanowiących źródło niejonizującego promieniowania elektromagnetycznego zagrożenie wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko oraz na ludzi zostało maksymalnie ograniczone. Konstrukcja samego urządzenia sprawia, że linie pola elektromagnetycznego prawie w całości zamykają się w ich wnętrzu. Dodatkowo gondola wykonana jest ze stali lub jej pochodnych, które stanowią ekran - zabezpieczenie przed przenikaniem pola elektromagnetycznego na zewnątrz urządzenia.

Planowana stacja elektroenergetyczna 110 kV/SN "Zojewo", jest położona na terenie znacznie oddalonym od zabudowy mieszkaniowej. Najbliższy budynek znajduje się w odległości ok. 300 m, zatem możliwość wpływu na zdrowie człowieka, w zakresie oddziaływania pola elektromagnetycznego można praktycznie wykluczyć.

4. Wpływ na środowisko gruntowo - wodne:

Oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na wierzchnie warstwy litosfery w tym gleby, będzie miało miejsce głównie na etapie budowy, trwającym zwykle kilka miesięcy. Wykonane zostaną wówczas drogi dojazdowe i wykopy pod fundamenty wież elektrowni oraz wykopy pod kable. Realizacja wykopów pod fundamenty elektrowni spowoduje

likwidację pokrywy glebowej i przekształcenia w przypowierzchniowych strukturach geologicznych, a także powstanie odpadów w postaci gleby i ziemi wydobytej z wykopu, przeznaczonej do wywiezienia. Ziemia z wykopu rowu kablowego będzie usypywana z jednej strony wykopu, a po zakończeniu układania kabla wykorzystana do ostatecznego zasypiania tego rowu.

Eksplatacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie miała wpływu na wody powierzchniowe i podziemne. Realizacja i funkcjonowanie planowanej elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą nie spowoduje bezpośredniego dopływu zanieczyszczeń, w tym szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, do wód powierzchniowych i podziemnych na terenie jej lokalizacji, przez co nie wpłynie na pogorszenie stanu chemicznego tych wód i nie będzie mieć negatywnego wpływu na cele środowiskowe dotyczące stanu ilościowego i jakościowego tych wód, określone w planie gospodarowania wodami w obszarze dorzecza.

Dzięki wskazanej w raporcie technologii wykonania inwestycji oraz sposobu prowadzenia prac budowlanych można wnioskować, iż przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na gospodarkę wodną. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie polega na poborze i odprowadzaniu wód podziemnych oraz nie oznacza wprowadzenia do nich jakichkolwiek substancji zanieczyszczających. Ocenia się, że ze strony planowanej inwestycji nie zachodzi ryzyko wystąpienia jakiegokolwiek zagrożenia nieosiągnięcia celu środowiskowego zawartego w planie gospodarowania wodami.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji, stosownie do treści art. 81 ust. 3 ustawy o oś oraz mając na uwadze zakres, charakter i rodzaj planowanego przedsięwzięcia wraz z jego przewidywanymi oddziaływaniami na układ hydrologiczny obszaru inwestycji i terenów sąsiednich, tutejszy organ stwierdza, iż nie ma podstaw przypuszczać, aby realizacja zamierzenia:

- znacząco oddziaływała na stan ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) oraz podziemnych (JCWPd);
- uniemożliwiła osiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami w obszarze dorzecza.

5. Gospodarowanie odpadami:

W trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia przewiduje się powstanie odpadów głównie związanych z przygotowaniem terenu pod fundamenty siłowni wiatrowych, place manewrowe oraz drogi dojazdowe i serwisowe, a także montażem siłowni wiatrowych oraz budowy nowej infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.

W trakcie budowy przedsięwzięcia powstaną odpady budowlane oraz odpady związane z usuwaniem podłoża.

Powierzchniowa warstwa gruntu zostanie rozplanowana w obrębie niniejszego obszaru tak, aby nie powstały zbędne hałdy poeksploatacyjne.

W trakcie eksploatacji przedmiotowej elektrowni wiatrowej powstawać będą wyłącznie odpady związane z konserwacją urządzeń technicznych. Wykorzystywane środki takie jak smary, oleje przekładniowe itp. posiadają dużą żywotność eksploatacyjną, co pozwala na małą ingerencję podczas eksploatacji EW. Jeżeli doszłoby do uzupełniania przekładni, siłowników itp. środkami technicznymi lub ich wymianą to czynności te odbywają się zgodnie z przepisami prawnymi ochrony środowiska dotyczącymi utylizacji zużytych środków pędnych i smarów. Inne nie wymienione powyżej odpady, jakie będą powstawać w okresie eksploatacji elektrowni wiatrowej to m.in. części mechaniczne jak: łożyska, klocki i tarcze hamulcowe pierścienie ślizgowe, filtry olejowe itp. Gospodarowanie odpadami będzie prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

6 .Wpływ na krajobraz:

W związku z rodzajem oddziaływań elektrowni wiatrowych na krajobraz (stanowią element obcy w krajobrazie ze względu na jednoznacznie techniczny charakter i brak możliwości zamaskowania w związku z ich wysokością, kolorystykę konstrukcji siłowni, niekorzystne postrzeganie ze względu na umieszczanie na nich reklam, lokalizację w zasięgu widoczności z dróg) uznaje się za zasadne wprowadzenie działań minimalizujących takich jak: zastosowanie farb matowych w celu uniknięcia refleksów świetlnych, w odcieniach szarości przyjętych do wykonania wizualizacji z koniecznym oznakowaniem przeszkodowym wynikającym z przepisów odrębnych, a także brak zawieszania reklam na konstrukcji elektrowni.

Konstrukcja wieży wiatrowej jest obiektem łatwo zauważalnym w krajobrazie i wywiera wpływ na jego percepcję, jednak raport oos ocenia, że projektowana lokalizacja siłowni wiatrowej nie spowoduje znaczącego ubytku w krajobrazie kulturowym.

Oddziaływanie skumulowane przedsięwzięć energetyki wiatrowej w zakresie krajobrazu charakteryzuje się największym potencjalnym zakresem przestrzennym.

Kumulowanie się oddziaływań w zakresie krajobrazu w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia będzie dotyczyć: FW Kukowo, FW "Drzezewo I", FW "Bięcino - Karzniczka", FW "Lubuczewo" (w znikomym stopniu).

Z wniosków zawartych w raporcie oos wynika, iż cyt.: *"wystąpi kumulowanie się oddziaływania w zakresie krajobrazu FW Kukowo i innych przedsięwzięć wiatrowych. Wielkość oddziaływania będzie w dużym stopniu uzależniona od położenia obserwatora. Rozległe płaszczyzny ekspozycyjne charakteryzują fragmenty dróg, przecinających równinne tereny wielkopowierzchniowych pól uprawnych, pozbawione przesłon krajobrazowych. Liczne kompleksy leśne, zadrzewienia, aleje drzew, znacząco ograniczają ekspozycję farm wiatrowych i potencjał kumulowania się ich oddziaływań w zakresie krajobrazu"*.

7 . Wpływ na klimat i jego zmiany:

Realizacja niniejszej inwestycji ostatecznie pozwoli na uniknięcie emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, jakie zostałyby wytworzone w elektrowni konwencjonalnej (np.

węglowej) o podobnej moey. Należy jednakże mieć na uwadze, iż zmiany klimatu będą miały wpływ na wydajność działania przedmiotowej inwestycji w związku z zależnością między temperaturą powietrza a prędkością wiatru. Nie mniej jednak dla przedmiotowej inwestycji z uwagi na specyfikę jej pracy prognozuję się, iż jest ona w stanie zaadaptować się do zmian klimatycznych (turbiny wiatrowe pracują w dość szerokim spektrum prędkości wiatru co oczywiście ma przełożenie na ich efektywność). Obserwując rozwój tejże branży w krajach europejskich należy stwierdzić że wprowadzając dywersyfikację źródeł energii można dokonać redukcji emisji gazów cieplarnianych.

8. Możliwość wystąpienia oddziaływań w kontekście transgranicznym:

Aspekt oddziaływań transgranicznych, tj. takich które mogą spowodować wystąpienie istotnego wpływu przedsięwzięcia na tereny położone poza granicami Polski, można uznać za nieistotny. W przypadku realizacji inwestycji oddziaływanie transgraniczne nie wystąpi. Emisje w fazie budowy i ewentualnej likwidacji będą chwilowe, ograniczone do czasu ich prowadzenia oraz do miejsca prowadzenia robót i terenów zlokalizowanych wokół drogi. Jak wynika z przedstawionych analiz, w czasie eksploatacji nie będą przekraczane standardy jakości środowiska. Oddziaływania na środowisko będą mieć charakter lokalny i nie będą się przenosić na dalsze odległości.

Ponadto informacje dostępne w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczająco szczegółowe, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Mając to na uwadze nie wskazano na potrzebę przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

9. Wpływ na zabytki oraz zdrowie i warunki życia ludzi

W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nie znajdują się zabytki oraz inne dobra kultury wymagające szczególnej ochrony. Odległość farmy od siedlisk ludzkich, jak też wyniki badań oddziaływania akustycznego, promieniowania i inne, wskazują na brak znaczącego oddziaływania na funkcjonowanie lokalnej społeczności

Planowana inwestycja nie powoduje zaliczenia zakładu do zakładów stwarzających ryzyko wystąpienia poważnych awarii określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo do zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U z 2016r. poz. 138).

Obszar ograniczonego użytkowania może być tworzony dla linii elektroenergetycznych, o ile, mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem obiektu. Z załączonego raportu wynika, iż oddziaływanie pól elektromagnetycznych będzie ograniczone do pasa technicznego linii, a zatem, nie wskazuje się na potrzebę utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Realizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia, z uwagi na charakter oraz lokalne znaczenie planowanej inwestycji, jak też zasięg zidentyfikowanych oddziaływań, nie wiąże się z ryzykiem wystąpienia znaczącego transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przedsięwzięcie nie tworzy kolizji z celami środowiskowymi ochrony wód, określonymi w planach gospodarowania wodami na obszarze dorzeczy, ani nie będzie czynnikiem ryzyka w odniesieniu do planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Przedsięwzięcie nie będzie również źródłem oddziaływań mogących powodować zmiany klimatu. Scenariusze awaryjne uwzględniają natomiast ewentualność wystąpienia gwałtownych zjawisk pogodowych, wywołanych zmianami klimatycznymi.

Instalacja związana z przedsięwzięciem nie wymaga pozwolenia zintegrowanego, w związku z czym nie mają do niej zastosowania wymagania najlepszych technik.

W ocenie Wójta Gminy Głównyzyce przedstawione: Raport oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, po jego uzupełnieniach, jak też wyniki monitoringu przedrealizacyjnego, poparte wyjaśnieniami inwestora zweryfikowanymi przez zewnętrznych ekspertów oraz, przede wszystkim, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku, są w świetle powyższych ustaleń wystarczające dla odpowiedniego określenia warunków realizacji przedsięwzięcia z uwagi na wymagania ochrony środowiska, w tym ochrony gatunkowej i obszarów Natura 2000 oraz wymagania zdrowia i warunków życia ludzi. Odpowiadają również na wątpliwości zgłoszone w toku postępowania z udziałem społeczeństwa. W tym względzie Wójt Gminy Głównyzyce uznał również za odpowiednie i wiarygodne wyjaśnienia Inwestora odnośnie do zagadnień podnoszonych w toku postępowań wyjaśniających, uznając że mają one odpowiednie poparcie w danych naukowych i są zgodne z adekwatnymi metodykami badawczymi. W stosunku do tych twierdzeń wynikających z raportu, danych monitoringu przedrealizacyjnego oraz ww. wyjaśnień w toku postępowania nie przedstawiono dowodów przeciwnych, które czyniłyby zasadnym prowadzenie dalszych wyjaśnień i dowodów. Pod wpływem poczynionych ustaleń doprecyzowano warunki monitoringu porcalizacyjnego, by poddać dodatkowej weryfikacji wnioski oceny oddziaływania na środowisko. W decyzji uwzględniono wszelkie wynikające ze zgromadzonego materiału dowodowego załcenia i wynikające z nich środki minimalizujące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi. Z tych też powodów w ocenie Organu nie zachodziła konieczność stwierdzania potrzeby ponownego postępowania w sprawie ooś na etapie ubiegania się przez Wnioskodawcę o pozwolenia na budowę

Uwarunkowania określone dla fazy realizacji przedsięwzięcia sformułowano mając na względzie m.in. obowiązki:

- zapewnienia oszczędnego korzystania z terenu w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji (art. 74 ust.1 ustawy – Prawo ochrony środowiska),

- uwzględniania ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac a w szczególności ochrony gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska),
- wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych przy prowadzeniu prac budowlanych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji art. 75 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska),
- podejmowania działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą (art. 75 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska),
- wykorzystywania surowców i materiałów, które zapobiegają powstawaniu odpadów lub pozwalają utrzymać na możliwie najniższym poziomie ich ilość, a także ograniczają negatywne oddziaływanie na środowisko lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi (art.6 ustawy o odpadach)
- postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami, wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami (art.7 ustawy o odpadach).

Wymagania powyższe określono mając na względzie najbardziej istotne spośród zidentyfikowanych emisji, brak zarządzania którymi mógłby stanowić źródło negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi bądź, skrajnie, prowadzić do stanu zagrożenia środowiska, szczególnie ptaków i nietoperzy. Podawane w decyzji i opisane wyżej uwarunkowania obejmują zarówno działania o charakterze prewencyjnym, nadzorczym, jak i techniczne środki zarządzania emisjami. Uwarunkowania określone dla projektu budowlanego stanowią bezpośrednią wytyczną dla projektanta i mają na celu zapewnienie oszczędnego korzystania z zasobów środowiska, minimalizację emisji, odpowiednie zarządzanie emisjami albo realizację priorytetów lokalnej polityki ekologicznej. U podstaw ww. wytycznych leżą m.in.:

- zasady prewencji, przezorności i ponoszenia kosztów oddziaływań na środowisko, wynikające z art.6 i 7 ustawy – Prawo ochrony środowiska;
- zakaz powodowania pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi (art.141 ust.2 Poś);
- nakaz dotrzymywania standardów jakości środowiska i standardów emisyjnych (art.141 ust.1 i 144 ust.1 Poś);
- zakaz eksploatacji instalacji powodującej wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych w stopniu skutkującym przekroczeniem standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny (art.144 ust.2 Poś);
- zakaz podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 (art.33 ust.1 ustawy o ochronie przyrody);
- obowiązek zapewnienia ochrony wód przed zanieczyszczeniem, w szczególności przez budowę i eksploatację urządzeń służących tej ochronie, a tam, gdzie jest to celowe,

powtórne wykorzystanie oczyszczonych ścieków. Wybór miejsca i sposobu wykorzystania albo usuwania ścieków powinien minimalizować negatywne oddziaływania na środowisko (art.42 ust.1 ustawy – Prawo wodne).

Pismem znak PP.6220.4.2013 z dnia 7 marca 2016r. Wójt Gminy Głowczyce, działając na podstawie art.10 § 1 Kpa, poinformował strony, w drodze obwieszczenia, o zakończeniu postępowania dowodowego oraz możliwości wypowiedzenia się co do całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie. W reakcji na powyższe nie wpłynęły żadne stanowiska stron postępowania.

Działający w porozumieniu z Wójtem Gminy Głowczyce: Wójtowie: Gminy Damnica postanowieniem znak PP.6220.6.2012 z dnia 27 maja 2016r. oraz Gminy Słupsk, pismem znak OŚ.6220.18.3.2015 z dnia 31 maja 2016r. nie wnieśli zastrzeżeń wobec proponowanych warunków realizacji przedsięwzięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę w ocenie Wójta Gminy Głowczyce planowana inwestycja, przy zachowaniu wymogów określonych w niniejszej decyzji nie spowoduje uciążliwego oddziaływania dla terenów sąsiednich, nie wpłynie na pogorszenie stanu środowiska przyrodniczego ani nie będzie miała negatywnego wpływu na warunki życia i zdrowia ludzi.

Mając na uwadze całość przeprowadzonego postępowania, kierując się skalą i usytuowaniem planowanego przedsięwzięcia, oraz z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, uwzględniając wniosek strony jak również w oparciu o wskazane na wstępie przepisy orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza praw własności osób trzecich.

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 oraz przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych, o których mowa w art. 72 ust.1a ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Wójta Gminy Głowczyce w terminie 14 dni, licząc od daty doręczenia.



WÓJT
[Signature]
mgr Teresa Florowska

Otrzymują:

1. Eco-Wind Construction S.A., ul. Marynarska 11, 02-674 Warszawa
2. Strony postępowania – w drodze obwieszczenia, poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń oraz zamieszczenie na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Główezyce (art. 74 ust. 3 ustawy ooś w związku z ar. 49 Kpa).
3. Wójt Gminy Słupsk
4. Wójt Gminy Damnica.
- ⑤. A/a.

Do wiadomości :

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.
2. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gdańsku.

Opłatę skarbową w kwocie 205 zł wniesiono przelewem na konto gminy Główezyce dnia 14.05.2013 r. zgodnie z art.1 ust.1, art.4 załącznik do ustawy część 1 pkt 45, Ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006r. (Dz. U z 2015r. poz. 783)

06.06.2016r. /k-

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA**Przedmiot przedsięwzięcia**

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie 12 elektrowni wiatrowych o mocy do ok. 3,3 MW każda wraz z niezbędną infrastrukturą elektroenergetyczną, drogami dojazdowymi i placami manewrowymi.

Lokalizacja

Rodzaj infrastruktury/ zasięg oddziaływania przedsięwzięcia	Gmina	Obręb ewidencyjny	Numer działki
Turbiny wiatrowe	Słupsk	Kukowo	3/2 (T1), 5/21 (T2)
	Głównyzyce	Żoruchowo	152/2 (T3, T4), 154/4 (T6), 154/5 (T5)
		Zgojewo	12/6 (T7), 18/2 (T8),
	Damnica	Święcichowo	1/4 (T9, T10, T11), 2/2 (T12)
Drogi dojazdowe	Słupsk	Kukowo	3/2, 5/21, 6, 15
	Głównyzyce	Żoruchowo	152/2, 153, 154/4, 154/5
		Zgojewo	12/6, 14/2, 15/2, 17, 18/2, 19, 22, 23
	Damnica	Święcichowo	1/1, 1/4, 2/2, 4/1, 8/26, 165
		Bięcino	244, 245, 249, 250, 253, 254
Kabel elektroenergetyczny i telekomunikacyjny	Słupsk	Kukowo	3/2, 5/21, 15
	Głównyzyce	Żoruchowo	152/2, 153, 154/4, 154/5
		Zgojewo	2/1, 11/1, 12/6, 14/2, 15/2, 17, 18/1, 18/2, 19, 20, 22, 23, 105/2
	Damnica	Święcichowo	1/4, 2/2, 4/1
		Bięcino	248, 249, 250, 253, 254
GPZ „Zgojewo”	Głównyzyce	Zgojewo	11/1

Obiekty FW Kukowo oraz charakterystyczne parametry techniczne**Elektrownie wiatrowe:**

Parametry techniczne siłowni:

- Wirnik:
 - średnica: do 112 m,
 - liczba łopat: 3,

- Wieża:
 - wysokość do piasty: 94 m,
- Generator:
 - rodzaj: asynchroniczny lub synchroniczny,
 - nominalna moc wyjściowa: do ok. 3,3 MW.
- Maksymalna wysokość konstrukcji, z łopata ustawioną pionowo do góry: do 150 m,
- Maksymalna moc akustyczna: do 106,5 dB (A).

Fundamenty:

Parametry fundamentu pod wieżę elektrowni (orientacyjne): żelbetowa płyta fundamentowa o kształcie kołowym/kwadratowym, średnica/przekątna stopy fundamentowej 15– 35 m, głębokość ok. 2 – 10 m, w zależności od warunków geologicznych gruntu (dopuszcza się możliwość wykonania dodatkowego palowania).

Drogi dojazdowe i place manewrowe

a) drogi dojazdowe o nawierzchni gruntowej oraz place manewrowe:

- klasa techniczna drogi – dojazdowa (D),
 - szerokość jezdni ok. 6 m,
 - szerokości placów manewrowych zgodne ze specyfikacją producenta turbiny,
 - nadsypka z kruszywa łamanego,
 - podbudowa z kruszywa, stabilizowana polietylenową geosiatką komórkową,
 - warstwa filtracyjna z piasku zawinięta w materac z geotkaniny,
 - warstwa wyrównawcza z piasku,
 - pobocza gruntowe,
 - umocnić obudową roślinną skarpy nasypów i wykopów,
- lub inne rozwiązania techniczne w zależności od dostępnej technologii.

Kable elektroenergetyczne i sieć łączności światłowodowej

Linia kablowa, stanowiąca powiązanie pomiędzy poszczególnymi turbinami farmy wiatrowej oraz stacją GPZ, wykonana zostanie przy wykorzystaniu kabli jednożyłowych „suchych” w izolacji polietylenowej. Głębokość ułożenia kabli w ziemi, mierzona od powierzchni ziemi do zewnętrznej powierzchni kabla górnej warstwy, wyniesie nie mniej niż 100 cm (zgodnie z przepisami odrębnymi). Jeżeli głębokość ta nie może być zachowana ze względu na skrzyżowanie lub obejście podziemnych urządzeń, to dopuszczalne jest ułożenie kabli na mniejszej głębokości, jednak na tym odcinku kabel powinien być chroniony odpowiednią osłoną. Linie kablowe będą układane w układzie płaskim lub trójkątnym, w zależności od potrzeb.

Kanalizacja teletechniczna służąca do prowadzenia kabli światłowodowych zostanie ułożona nad liniami elektroenergetycznymi SN, jednak na głębokości nie mniejszej niż 80 cm od powierzchni gruntu (zgodnie z przepisami odrębnymi).

Stacja transformatorowa GPZ 110 kV/SN „Zgojewo”

W ramach realizacji przedsięwzięcia, przewiduje się budowę stacji elektroenergetycznej 110 kV/SN GPZ „Zgojewo”. Planowana stacja GPZ, będzie stacją abonencką i będzie stanowić własność inwestora. Teren przewidywany dla potrzeb GPZ, obejmie powierzchnię ok. 0,3 ha. Budowa stacji będzie polegać na posadowieniu aparatury WN na konstrukcjach wsporczych i prefabrykowanych fundamentach oraz posadowieniu budynku stacyjnego (o orientacyjnych wymiarach dł.- 20 m, szer.- 8 m i wys.- 4 m).

Funkcją planowanej, bezobsługowej stacji elektroenergetycznej 110 kV/SN GPZ „Zgojewo” będzie pobór energii elektrycznej SN z planowanej FW Kukowo i dostarczenie jej do krajowego systemu elektroenergetycznego. Stacja 110 kV/SN GPZ „Zgojewo” będzie wyposażona w: rozdzielnię napowietrzną 110 kV, rozdzielnię wewnętrzną SN, budynek stacyjny, uzbrojenie terenu oraz instalacje.

Stacja będzie posiadać drogę wewnętrzną, zapewniającą dojazd do poszczególnych obiektów, ochronę odgromową i system uziemień powierzchniowych. Natomiast dojazd do samej stacji planuje się poprzez istniejącą sieć dróg, odpowiednio przebudowanych dla potrzeb transportu ciężkich urządzeń stacyjnych. Teren stacji będzie ogrodzony, a powierzchnie niezabudowane obsiane trawą. Stacja będzie obiektem bezobsługowym. Oświetlenie i ogrzewanie na terenie stacji zapewni energia elektryczna z własnych transformatorów potrzeb własnych SN/0,4 kV, zasilanych z rozdzielni SN.



Wojt
Teresa Florkowska
mgr Teresa Florkowska