



Potęgów, dnia 30.07.2025 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z 14 czerwca 1990 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 572 ze zm.) w związku z art. 26 ust. 1, 2 i 6 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach [Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.], po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie usunięcia odpadów z terenu działek nr 112 i 113, obręb Żelkowo, gmina Główny,

Wójt Gminy Potęgów

nakazuje Panu _____ jako
posiadaczowi odpadów:

1. **usunięcie** z terenu działek nr 112 i 113, obręb Żelkowo, gmina Główny nagromadzonych odpadów o kodach: 15 01 06 - zmieszane odpady opakowaniowe, 17 01 07 - zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06, 16 01 03 - zużyte opony, 17 03 80 - odpadowa papa,
zgodnie z przepisami obowiązującego prawa w tym zakresie, tj. poprzez zawarcie umowy na usunięcie odpadów i ich transport do miejsca unieszkodliwienia lub odzysku z przedsiębiorcą posiadającym stosowny wpis do rejestru działalności regulowanej w Gminie Główny;
2. **pisemnie powiadomić** tutejszy urząd o wykonaniu nałożonego obowiązku oraz potwierdzenie wypełnienia nałożonego obowiązku stosownymi dokumentami;
3. czynności objęte niniejszym nakazem posiadacz odpadów powinien zakończyć **w terminie do 2 miesięcy od dnia kiedy decyzja stanie się ostateczna.**

Uzasadnienie

Decyzją Wójta Gminy Główny z dnia 20 maja 2024 r. (znak sprawy INW-V.6236.1.2024) nakazano Panu _____ usunięcie wszystkich zgromadzonych odpadów na terenie działek nr 112 i 113, obr. Żelkowo, gmina Główny, w terminie 30 dni od dnia, w którym przedmiotowa decyzja stanie się ostateczna. W dniu 5 czerwca 2024 r. Pan _____ wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku od decyzji Wójta Gminy Główny. Zaskarżanej decyzji zarzucił naruszenie przepisów:

- art. 24 § 1 pkt 1 k.p.a. poprzez brak wyłączenia Wójta Gminy Główny od udziału w postępowaniu;
- art. 7 i art. 8 § 1 k.p.a. poprzez naruszenie zasady obiektywizmu i bezstronności organów administracji publicznej w wyniku braku wyłączenia organu I instancji;
- art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. poprzez brak zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący

materiału dowodowego.

Strona wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków: Marioli Barny - skarbnika Gminy Główny - w celu wykazania faktu magazynowania odpadów na ww. nieruchomościach przed dniem ich sprzedaży Stronie, o czym posiadała wiedzę. Wniesiono nadto o przeprowadzenie dowodu z zeznań Pani Magdaleny Kozłowskiej i Pana Rafała Teterki - pracowników Urzędu Gminy Główny, którzy uczestniczyli w pierwszych oględzinach nieruchomości po zawiadomieniu Strony z dnia 17 marca 2016 r. o wykryciu odpadów - celem wykazania, że w trakcie oględzin odpady znajdowały się na ww. nieruchomościach przed dniem ich nabycia przez Stronę. Wniesiono nadto o przeprowadzenie dowodu z zeznań: Jarosława Pospieszego, Leszka Łuszkiewicza, Piotra Pszczółkowskiego, Arkadiusza Hofmana, Danuty May, Pawła Żydyka, którzy mogliby potwierdzić, że odpady na przedmiotowych nieruchomościach znajdowały się przed ich nabyciem przez Stronę.

Decyzją z dnia 5 lipca 2024 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Główny 25 września 2024 r.), znak sprawy SKO.464.4.2024, Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło zaskarżaną decyzję i przekazało do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W ocenie Kolegium, w niniejszej sprawie organ I instancji nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego i dowodowego, który pozwoliłby na jednoznaczne przyjęcie, że to Strona zgromadziła przedmiotowe odpady.

Pismem z dnia 15 października 2024 r. (znak sprawy INW-V.6236.1.2024) Wójt Gminy Główny zwrócił się z prośbą do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku o wyznaczenie innego organu do załatwienia przedmiotowego postępowania. Zdaniem Wójta Gminy Główny sprawa powinna podlegać rozpoznaniu przez inny organ właściwy do wydania decyzji w tej sprawie, który zachowa standardy i zasady postępowania administracyjnego, w tym zasady prawdy obiektywnej, w warunkach zapewniających obiektywizm organu prowadzącego postępowanie.

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2024 r. (data wpływu 15 stycznia 2025 r.), znak sprawy SKO.464.4.2024, Samorządowe Kolegium Odwoławcze wyznaczyło Wójta Gminy Potęgowa do załatwienia sprawy usunięcia odpadów z terenu działek nr 112 i 113 obręb Żelkowo, gmina Główny.

Pismem z dnia 27 stycznia 2025 r. Wójt Gminy Potęgowa wystąpił do Wójta Gminy Główny o przesłanie dokumentów w sprawie. W dniu 12 lutego 2025 r. przekazano dokumentację dotyczącą postępowania. Ze względu na skomplikowany charakter sprawy i konieczność przeprowadzenia rozprawy administracyjnej Wójt Gminy Potęgowa zawiadomieniem z dnia 14 lutego 2025 r. wskazał termin załatwienia sprawy do 31 maja 2025 r. Pismem z dnia 19 lutego 2025 r. Wójt Gminy Potęgowa wystąpił do Wójta Gminy Główny do przedłożenia dokumentacji ze sprzedaży działek nr 112 i 113, obr. Żelkowo, gmina Główny oraz pisma Pana z dnia 17 marca 2016 r. wraz z protokołem oględzin lub notatką, którym informuje gminę Główny o znajdujących się odpadach na przedmiotowych działkach. Natomiast pełnomocnika Strony r. pr. Huberta Schwarz Wójt Gminy Potęgowa pismem z dnia 19 lutego 2025 r. zobowiązał do wskazania adresów zamieszkania świadków w sprawie.

Zawiadomieniem z dnia 10 marca 2025 r. Wójt Gminy Potęgowa poinformował Stronę postępowania o rozprawie administracyjnej wyznaczonej na dni 2 i 3 kwietnia 2025 r. Wezwano świadków:

- na dzień 2 kwietnia 2025 r.: Mariola Barna, Magdalena Kozłowska, Danuta May, Paweł Żydyk
- na 3 kwietnia 2025 r. : Jarosław Pospieszny, Leszek Łuszkiewicz, Piotr Pszczółkowski, Arkadiusz Hofman.

W dniu 30 marca 2025 r. Pani Danuta May poinformowała, że w wyznaczonym dniu na przesłuchanie nie może się stawić i poprosiła o wyznaczenie innego terminu. Nowy termin ustalono na 5 maja 2025 r.

W dniu 5 maja 2025 r. odbyła się kolejna rozprawa administracyjna w celu przeprowadzenia dowodów z przesłuchania świadka i stron. Na przesłuchanie stawili się: świadek Danuta May oraz strony Paweł Teterka (reprezentujący Gminę Główny) i

Podczas rozpraw administracyjnych w dniach 2 i 3 kwietnia oraz 5 maja 2025 r. świadkowie oraz strony odpowiadały na pytania prowadzącej przesłuchania, tj. radcy prawnego Moniki Rubaj - Królikowskiej upoważnionej przez Wójta Gminy Potęgowa (Upoważnienie nr 17/2025 z dnia 1 kwietnia 2025 r.) oraz pytania stron.

Zawiadomieniami z dnia 26 maja 2025 r. Wójt Gminy Potęgowa poinformował Strony o zebranych materiale dowodowym i możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów oraz o nowym terminie załatwienia sprawy, tj. 31 lipca 2025 r. Żadna ze stron nie wypowiedziała się na temat zebranych dowodów.

Opierając się na materiale dowodowym zebrany w postępowaniu prowadzonym przez Wójta Gminy Główny stwierdza się, że na działkach nr 112 i 113, obręb Żelkowo, gmina Główny składowane są odpady. Zidentyfikowano 4 pryzmy mas ziemnych zmieszanych z odpadami komunalnymi, płytami betonowymi oraz gruzem budowlanym. W północnej części żwirowni zlokalizowane są cztery pryzmy o wymiarach: 6,8 m x 4,2 m x 1,8 m; 7,2 m x 17,0 m x 3,5 m; 29,0 m x 1,0 m x 21,0 m x 8,5 m x 3,0 m. Pryzmy z odpadami zlokalizowane są bezpośrednio na gruncie. Właściciel działek nr 112 i 113, obr. Żelkowo, gmina Główny, nie posiada stosownego zezwolenia na zbieranie i/lub przetwarzanie odpadów, a więc odpady składowane są w miejscu do tego nieprzeznaczonym.

Z zebranego materiału dowodowego z przesłuchania świadków i stron stwierdza się, co następuje.

Pismem z dnia 28 października 2014 r. Pan _____ poinformował Urząd Gminy Główny, że jest zainteresowany kupnem działek nr 112, 113, 126 i 130, obręb Żelkowo, gmina Główny i zawnioskował o ich wycenę.

W dniu 26 marca 2015 r. podjęto Uchwałę Rady Gminy Główny w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dotyczyło działek nr 112, 113, 126 i 130/1).

Następnie gmina przystąpiła do kompletowania dokumentacji niezbędnej do procedury sprzedaży działek. Na zlecenie gminy zostały sporządzone *Opinia geotechniczna z badań podłoża na dz. nr 130/1, 126, 113 i 112 położonych w m. Żelkowo, gmina Główny, woj. pomorskie* oraz *Ocena występowania kruszywa naturalnego na terenie działek 112, 113, 126, 130/1 położonych w m. Żelkowo, gmina Główny*.

Opracowania sporządził Zakład Usług Hydrogeologicznych Jarosław Florczuk. W opracowaniach znajduje się charakterystyka terenu oraz opis przeprowadzonych robót geotechnicznych. W celu wstępnego rozpoznania warunków gruntowo – wodnych podłoża dokonano wierceń geotechnicznych na działkach 130/1, 126, 113 i 112 w miejscowości Żelkowo. Wykonano 10 odwiertów geotechnicznych do głębokości od 15 do 22 m p.p.t. W trakcie wiercenia otworu między innymi pobierano próby gruntów, opisywano litologię przewiercanych warstw, zmierzono poziom wody. W opracowaniach nie ma mowy o zalegających odpadach.

Na zlecenie gminy w 2015 r. zostały opracowane *Operaty szacunkowe z określenia wartości rynkowej prawa własności nieruchomości gruntowej*. Dla każdej działki opracowano oddzielne operaty. Operaty zostały opracowane przez Biuro Nieruchomości Elżbieta Schmiegel, ul. Malinowa 3, 76-200 Siemianice. Zgodnie z operatem powierzchnia działki nr 112

to 1,3956 ha, jej wartość rynkowa 95 900,00 zł. Powierzchnia działki nr 113 to 1,9732 ha, wartość rynkowa 132 800,00 zł.

W żadnym z opracowań nie ma informacji o zalegających na tych działkach odpadach.

W dniu 11 sierpnia 2015 r. Wójt Gminy Głównyzyce zamieścił do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości wyznaczonych do sprzedaży (w tym działki nr 112 i 113, obr. Żelkowo, gm. Głównyzyce) w drodze przetargu ustnego nieograniczonego.

W dniu 10 listopada 2015 r. w siedzibie Urzędu Gminy Głównyzyce, ul. Kościuszki 8 odbył się ustny przetarg nieograniczony, w którym wzięły udział 4 osoby. Nabywcą nieruchomości (działek nr 112, 113, 126 i 130/1, obręb Żelkowo, gmina Głównyzyce; księga wieczysta NR SL1S/00035820/7) został _____ za kwotę 867 789,60 zł brutto.

W dniu 7 grudnia 2015 r. w siedzibie Kancelarii Notarialnej w Słupsku przy ul. Stefana Starzyńskiego 3/7 został podpisany przez Pana _____ akt notarialny.

Pismem z dnia 17 marca 2016 r. Pan _____ poinformował Urząd Gminy Głównyzyce, że na zakupionych działkach nr 112 i 113, podczas prac związanych z przygotowaniem terenu do planowanej działalności odkrył zalegające odpady. Stwierdził, że istniejące wyrobisko po wydobywanym piasku zostało wykorzystane przez mieszkańców gminy jako wysypisko śmieci i odpadów z gospodarstw rolnych. W piśmie zadeklarował, że osobiście usunie odpady z powyższych działek i obciąży gminę kosztami. Oszacował koszt usunięcia odpadów na kwotę 16 000,00 zł netto.

Następstwem niniejszego pisma były oględziny powyższego terenu w dniu 30 marca 2015 r., w których wzięli udział, jak wynika z zeznań świadków: pracownicy Urzędu Gminy Głównyzyce Pani Magdalena Kozłowska oraz Pan Rafał Teterka, Pan _____ oraz Pan Paweł Żydyk. Z przesłuchań świadków wynika, że podczas oględzin zastano zalegające odpady budowlane, gruz oraz inne odpady komunalne. W trakcie wizyty zweryfikowano kilka otworów, które wcześniej były wykopane przez właściciela. W otworach widoczne były odpady. Ze spotkania nie został sporządzony żaden protokół ani notatka służbowa, nie sporządzono również dokumentacji fotograficznej. Mimo deklaracji Pan _____ nie usunął odpadów z przedmiotowych działek.

2 stycznia 2017 r. Pan _____ wystąpił z wnioskiem do Wójta Gminy Głównyzyce o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu eksploatacji piasku ze złoża „Żelkowo I” na działkach nr: 112, 113, 115/2, 126, 128/2, 130/1, obręb Żelkowo, gmina Głównyzyce. Decyzja była niezbędna do uzyskania koncesji na wydobywanie kruszywa na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne. Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz inne załączniki, tj. mapę ewidencyjną obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, mapę z zaznaczonym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wypis z rejestru gruntów, dowód zapłaty. *Kartę informacyjną dla przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu eksploatacji piasku ze złoża „Żelkowo I” na dz. nr 112, 113, 115/2, 126, 128/2, 130/1, obręb Żelkowo* opracowała w grudniu 2016 r. pracownia GEOLEH Pracownia Projektów i Realizacji Inwestycji Geologicznych, Ekologicznych i Górniczych Leon Helwak. W opracowaniu został opisany rodzaj przedsięwzięcia, jego usytuowanie z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska. W opracowaniu czytamy, że powierzchnię złoża „Żelkowo I”, w większości, stanowi nie zrekultywowane wyrobisko po prowadzonej w latach 1975 – 1988 eksploatacji piasku ze złoża „Żelkowo”, w tym także drogi gruntowe w granicach wyrobiska. Teren jest zróżnicowany hipsometrycznie. Wyrobisko otaczają skarpy o wysokości ok. 3 m do ok. 7 m. Miejscowo na dnie wyrobiska stwierdzono występowanie nasypu – głównie gruz betonowy i ceglany. Inwentaryzację przyrodniczą

przeprowadzono w dniach 10 maja, 9 czerwca, 4 września i 3 grudnia 2016 r. Ze względu na niewielką powierzchnię, całość obchodzono pieszo, po całym terenie.

Postanowieniem Wójta Gminy Główny z dnia 7 marca 2017 r. (znak sprawy OCHŚ.6220.1.2017) nałożono na Pana [imię] obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Wobec czego został opracowany *Raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu eksploatacji piasku ze złoża „ŻELKOWO I” na dz. nr 112, 113, 115/2, 126, 128/2, 130/1 obręb Żelkowo*. Raport został opracowany w maju 2017 r. przez GEOLEH Pracownia Projektów i Realizacji Inwestycji Geologicznych, Ekologicznych i Górniczych Leon Helwak. Raport zawiera charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy, eksploatacji lub użytkowania. Celem raportu była prognoza skutków wywołanych eksploatacją piasku na terenie przedsięwzięcia oraz prezentacja wariantów eliminujących szkodliwe oddziaływania na środowisko. W raporcie, podobnie jak w Karcie informacyjnej, znajduje się informacja, że na dnie wyrobiska stwierdzono występowanie nasypu – głównie gruz betonowy i ceglany.

Decyzją z dnia 2 lutego 2018 r. (znak sprawy OCHŚ.6220.1.2017) Wójt Gminy Główny określił dla przedsięwzięcia pn. Uruchomienie eksploatacji piasku ze złoża „Żelkowo I” na działkach nr 112, 113, 115/2, 126, 128/2, 130/1, obręb Żelkowo, gmina Główny, pow. słupski, woj. pomorskie środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Pan [imię] wskazywał na odpowiedzialność Gminy Główny do usunięcia odpadów z przedmiotowych działek i w tym temacie odbyło się kilka spotkań z pracownikami Urzędu Gminy Główny. W trakcie zeznań wskazywał, że gmina sprzedając przedmiotowe działki, posiadała wiedzę o zgromadzonych na nich odpadach. Pan [imię] podczas zeznań nie wskazał konkretnych osób, które byłyby odpowiedzialne za zgromadzenie odpadów na przedmiotowych działkach. Posiłkował się jedynie informacją, że odpady mogły być składowane przez okolicznych mieszkańców.

Z zebranych materiałów dowodowych wynika, że przedmiotowe działki weszły w skład zasobu gminnego w drodze komunalizacji decyzją Zarządu Wojewódzkiego w Słupsku z dnia 7 maja 1991 r. Z zeznań świadków wynika, że gmina nigdy nie urządziła żadnego wysypiska śmieci w Żelkowie. W czasach kiedy gospodarka odpadami nie była sformalizowana, tj. w latach 90. funkcjonowały w gminie Główny wysypiska w miejscowościach Wykosowo i Warblino.

W dniu 23 listopada 2023 r. ówczesna Pani Wójt Danuta May o problemie zalegania odpadów na działkach zakupionych przez Pana [imię] poinformowała Radę Gminy Główny na wspólnym posiedzeniu komisji. Pan [imię] oczekiwał od gminy współdziałania w kwestii usunięcia odpadów. Natomiast zdaniem rady brak było podstaw prawnych, aby gmina mogła zaangażować się w usunięcie odpadów, a Pani Wójt Danuta May poinformowała Pana [imię] że jeśli nie usunie tych odpadów z przedmiotowych działek, będzie zmuszona jako stosowny organ wydać decyzję nakazującą usunięcie tych odpadów.

Z zeznań Pana [imię] wynika, że zanim dokonał zakupu przedmiotowych działek, dokonał ich oględzin i nie zauważył nic niepokojącego w kwestii zalegających odpadów.

Zawiadomieniem z dnia 4 marca 2024 r. Wójt Gminy Główny wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji nakazującej usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania na działkach ewidencyjnych nr 112 i 113, obręb Żelkowo, gmina Główny. Postępowanie zakończyło się wydaniem decyzji Wójta Gminy Główny nakazującej Panu [imię], jako posiadaczowi odpadów ich usunięcie. W trakcie trwającego postępowania w dniu 5 kwietnia

2024 r. Pan Tomasz Szymczak złożył wniosek do Wójta Gminy Główny o wydanie decyzji nakazującej gminie usunięcie odpadów z działek nr 112 i 113, obręb Żelkowo oraz o wyłączenie Wójta Gminy Główny od udziału w postępowaniu. We wniosku wskazuje, że to gmina jest posiadaczem odpadów na powyższych nieruchomościach i jest zobowiązana do ich usunięcia. Wójt Gminy Główny nie ustosunkował się do wniosku Strony.

Mając powyższe na uwadze oraz po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, działając na podstawie art. 26 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587) tut. Organ nakazuje Panu

usunięcie odpadów znajdujących się na działkach nr 112 i 113, obręb Żelkowo, gmina Główny.

Art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach stanowi, że posiadacz odpadów jest zobowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 19 cytowanej ustawy przez posiadacza odpadów - rozumie się wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będące w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości.

Obalenie domniemania prawnego z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach może nastąpić tylko poprzez wskazanie, że odpadem faktycznie władał inny podmiot (wyrok NSA z dnia 26 września 2013 r., sygn. akt II OSK 330/12). Ciężar przeprowadzenia dowodu celem obalenia domniemania z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach spoczywa na władającym powierzchnią ziemi, w tym przypadku na Panu

Władający powierzchnią ziemi może się zwolnić z odpowiedzialności za odpady wykazując, że odpadem włada lub władał faktycznie inny podmiot, czyli wskazać wyraźnie na innego posiadacza odpadów.

W trakcie postępowania nie przedstawił żadnego dowodu, który pozwoliłby na przyjęcie odmiennego stanowiska, w szczególności nie przedstawił dowodów na poparcie, kto konkretnie pozostawił na przedmiotowych działkach odpady. Gmina Główny nigdy na powyższych działkach nie urządziła żadnego wysypiska śmieci. Z tego względu w niniejszej sprawie przyjęto, że posiadaczem odpadów jest Pan

Nieruchomość zakupiona przez Pana ma dużą powierzchnię, nie jest ogrodzona i ma do niej dostęp nieograniczona liczba osób. Odpady były składowane na działkach w różnym czasie. Właściciele nieruchomości muszą mieć świadomość obowiązku dbałości o stan swoich nieruchomości i odpowiedzialności na zasadzie ryzyka za działania osób trzecich prowadzące do zanieczyszczenia ich nieruchomości.

Reasumując, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego i wszystkich obowiązujących przepisów uznać należy, iż zachodzą podstawy do wydania decyzji nakazującej posiadaczowi odpadów usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania w terminie do 2 miesięcy od kiedy niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Wójta Gminy Potęgowo w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.



Z up. WÓJTA
Anna Chmielecka
ZASTĘPCA WÓJTY

Otrzymują:

1. r. pr. Hubert Schwarz, pełnomocnik procesowy, Kancelaria „AMADEUS”

2. Wójt Gminy Główny Bógomocny (do publikacji)

3. a/a

